

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ  
26-27 АПРЕЛЯ 2016 г. / FORUM.YAR.RU

**ЕВРАЗИЙСКИЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ**  
МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

ЯРОСЛАВЛЬ

**ББК 74.200я43**

**Е 22**

**Евразийский образовательный диалог: материалы международного форума. *Международный форум. Оценка качества образования в контексте управления развитием образовательных организаций и образовательных систем: 26 – 27 апреля 2016 г.* — Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016. — 65 с.**

© Департамент образования ЯО, 2016

© ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Байбородова Л.В.</i> Мониторинг качества образовательного процесса в педагогическом вузе.....	5
<i>Бойченко С.А.</i> Подходы и проблемы практического использования механизмов оценки и управления системой образования на основе данных.....	7
<i>Грачева Н.А.</i> Общественное признание деятельности образовательной организации по направлению «Школа — территория здоровья».....	14
<i>Губина Г. Г., Рощина Г. О.</i> Осуществление оценки на основе модели электронного обучения в вузе.....	16
<i>Гудков А.Н.</i> Муниципальный взгляд: можно ли управлять результатами ЕГЭ.....	19
<i>Зуева М.Л., Завьялова И.В., Киселева Т.Г., Кригер Л.А.</i> Экспертная оценка общих компетенций в профессиональных образовательных организациях.....	21
<i>Золотарева А.В.</i> Оценка качества дополнительного образования детей: подходы и результаты.....	23
<i>Каткова М.А.</i> Общественный контроль как инструмент реализации общественных интересов: сфера образования.....	28
<i>Конькова О.М.</i> Повышение педагогической компетентности как условие для реализации образовательных инноваций.....	30
<i>Кормакова В.Н.</i> Организация внутривузовской системы оценивания и контроля качества обучения.....	32
<i>Котова А.Б., Юшко Г.Н.</i> Основные подходы к развитию региональной системы оценки качества образования в Ростовской области.....	34
<i>Макотрова Г.В.</i> Оценка развития исследовательского потенциала школьников в контексте требований ФГОС.....	36
<i>Маноккина Е.В., Прокофьева М.А., Климова О.И.</i> Роль управляющего совета в общественной оценке качества образовательных услуг.....	38
<i>Михайлова М.В., Бегунова С.В., Жбанникова О.А.</i> Подходы к оценке качества образования в дошкольной образовательной организации с учётом позиций субъектов образовательных отношений.....	40
<i>Назарова И.Г., Виноградова Е.А.</i> Проблемы и перспективы оценки образовательных достижений на основе взаимодействия образовательных организаций и технического вуза.....	43

<i>Осечкина Л.И.</i> Метод оценивания профессиональных компетенций — assessment center.....	45
<i>Плеханова Л.А.</i> Результаты оценки качества образования как основа для принятия управленческих решений в рамках методического сопровождения деятельности педагогических работников Ямало-ненецкого автономного округа.....	47
<i>Семенова Л.П.</i> Система управления персоналом ОО — условие качества образования.....	49
<i>Таболова Е.М.</i> Метод оценивания профессиональных компетенций (кейс-метод) в подготовке специалистов по социальной работе.....	54
<i>Худенко Л.А.</i> Состояние и перспективы развития национальной системы оценки качества общего среднего образования в республике Беларусь.....	56
<i>Чиркун О.В.</i> Независимая оценка деятельности образовательной организации по профилактике правонарушений несовершеннолетних средствами конкурсов профессионального мастерства.....	58
<i>Ягодкина О.К.</i> Школа общественного эксперта в муниципальной системе образования как фактор развития системы оценки качества образования.....	60
Сведения об авторах.....	63

## **МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ**

Цель мониторинга качества образовательного процесса — обеспечить целенаправленное и своевременное регулирование развития образовательного процесса, ориентированного на профессиональный и личностный рост будущего педагога с учетом современных государственных и общественных требований, заказа работодателей.

Задачи мониторинга:

- отслеживание состояния, развития педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач, средств и способов их решения;
- соотнесение результатов мониторинга с внешними и внутренними вызовами, анализ достижений вуза, выявление проблем и разработка мероприятий по их решению;
- обеспечение оперативности коррекционных процедур, способствующих повышению качества подготовки будущих педагогов;
- стимулирование профессионального роста преподавателей.

Для решения указанных задач необходимо обеспечить ряд требований.

- Важно осознать всем субъектам, что мониторинг — это не самоцель, это управленческое средство, позволяющее системно и целенаправленно совершенствовать образовательный процесс, обеспечивая качество образовательных услуг.

- Мониторинг, с одной стороны не должен усложнять жизнедеятельность учреждения, перегружать участников образовательного процесса, а с другой стороны, позволял им получать необходимую объективную информацию для дальнейшего совершенствования образовательного процесса, профессионального роста и развития всех участников образовательного процесса.

- Мониторинг должен быть органично включен в целостный образовательный процесс, отражая и учитывая происходящие плановые и неплановые события, стимулируя деятельность субъектов образовательной деятельности.

- Необходимо предоставить право каждому члену организации участвовать в разработке или обсуждении программы мониторинга, так как это позволяет осознать требования к качеству образования, к себе и другим, определить или проверить целевые ориентиры в своей профессиональной и образовательной деятельности, а значит стать реальным субъектом образовательного процесса. Коллективность в разработке программы мониторинга вырабатывает общий, непротиворечивый взгляд на цели и планируемые результаты.

---

\* **Байбородова Людмила Васильевна** — профессор, доктор педагогических наук, заслуженный работник Высшей школы РФ, действительный член Российской академии естественных наук, заведующая кафедрой педагогических технологий, профессор ЯГПУ им. К. Д. Ушинского

- Следует разработать наглядную и доступную для всех участников образовательного процесса систему представления результатов мониторинга.

При определении содержания мониторинга учитываются:

- требования ФГОС общего и профессионального образования к организации образовательного процесса;
- региональные особенности системы образования и ее заказ на образовательные услуги;
- цели, задачи, структуру, особенности субъектов образовательного процесса в педагогическом вузе;
- внутренние и внешние связи и ресурсы высшей образовательной организации.

Структурно содержание мониторинга качества образовательного процесса может быть представлено в следующих аспектах:

- уровень образовательной организации, отдельных структурных подразделений, первичных объединений, отдельных личностей (преподавателей, студентов, специалистов);
- учебный процесс, внеучебная деятельность, производственная практика, управление образовательным процессом;
- результаты и процесс организации образовательной деятельности;
- текущие, промежуточные и итоговые результаты.

Организация мониторинга качества образовательного процесса предусматривает разработку комплексной программы мониторинга с учетом вышеизложенных положений, что предполагает следующие действия:

- создание специальной (проблемной) группы для организации мониторинга в вузе;
- определение сфер и содержания мониторинга;
- разработку критериев и показателей, позволяющих оптимальными средствами оценить качество образовательного процесса и его динамику;
- определение параметров отслеживания динамики показателей;
- подбор методик для замера показателей;
- организацию систематического мониторинга качества образовательного процесса на разных уровнях;
- оперативный анализ результатов мониторинга;
- определение способов и субъектов обсуждения итогов мониторинга;
- разработку программы действий по регулированию образовательного процесса с учетом данных диагностики.

Для диверсификации мониторинга необходимы следующие условия.

1. Подготовка преподавателей, сотрудников разных структур к проведению мониторинга качества образования.

2. Управление мониторингом на уровне вуза и отдельных структур, направленное на системное и оптимальное отслеживание результатов деятельности организации, предусматривающее планирование этого процесса на всех уровнях, координацию деятельности организаторов мониторинга, четкое распределение обязанностей между ними.

3. Формирование творческой группы преподавателей, сотрудников по проведению мониторинга качества образования в вузе, которая создает целостную программу мониторинга, организует согласованную деятельность коллектива по проведению мониторинга, обрабатывает, анализирует материалы мониторинга, готовит их для обсуждения с определенными группами, представителями соответствующих структур; организует коллективное обсуждение результатов мониторинга, проверяет выполнение этих рекомендаций.

4. Создание информационно-аналитического банка данных мониторинга, доступного для пользования всеми участниками образовательного процесса.

5. Коллективная разработка результативных и процессуальных критериев и показателей качества образовательного процесса на разных уровнях для текущего, промежуточного и итогового мониторинга.

*Бойченко С.А.\**

## **ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ**

Для простого обывателя термин «управление» несет представление о каких-то абстрактных политических, административных и управленческих процессах. Поэтому очень легко упустить из виду то реальное воздействие, которое управленческая практика в области образования может оказывать на жизнь обычных людей, надежды и чаяния родителей и детей, а также на перспективы развития конкретного человека. Неэффективное управление образованием сказывается на всем обществе в целом, при этом сильнее других страдают от этого «бедные» семьи. Эффективное управление подразумевает не только прозрачность и подотчетность, но и обязательство того, что все дети будут располагать равными возможностями получения качественного образования. Построение системы оценки качества образования решает задачу обеспечения равноправия возможностей реализовать конституционное право на образование.

Не так давно, в конце 2013 года, (тогда доллар = 31,5 руб.) эксперты агентства «РИА Рейтинг» вновь рассчитали показатели социального расслоения населения в регионах России на основе коэффициента Джини, отражающего степень равномерности распределения уровня заработной платы среди местных жителей. По результатам исследования Ямало-Ненецкий автономный округ находится в лидерах сразу по нескольким показателям. Так, в ЯНАО оказалась самая высокая в России медианная зарплата, то есть заработная плата, получаемая среднестатистическим работником. По представленным расчетам, она со-

---

\* **Бойченко Сергей Аскольдович** — первый заместитель директора департамента образования Ямало-Ненецкого автономного округа

ставляет 52,4 тысячи рублей в месяц. Для сравнения, средняя зарплата в регионе, по официальным данным, — более 72,5 тысяч рублей.

Также наш округ находится в лидерах по числу жителей, получающих более 75 тысяч рублей в месяц, таких 29 %, при этом третья часть от них или 13 % имеет доход более 120 тысяч рублей в месяц. Вместе с тем, если разложить зарплату по кластерам, то она далеко не однородна. При этом около 3 % получают зарплату в месяц меньше прожиточного минимума, который в ЯНАО составляет чуть более 16,5 тысяч рублей. Около 11 % экономически активного населения имеет месячный доход менее 30 тысяч рублей, 3 % экономически активного населения безработные, (2215 чел.), хотя при этом на рынке труда более 10 тыс. вакансий. Индекс Джини на Ямале равняется 33,2 %, для сравнения в России 37,5 %. Реалии жизни показывают, что в российском социуме сформировался «избыточный прагматизм». Материальное расслоение перерастает в социальную дифференциацию, и в нашем достаточно благополучном регионе, как и во всей стране, есть серьезные различия в качестве жизни людей. Соответственно мы понимаем, что задача обеспечения равенства возможностей детей в получении качественного образования, независимо от места проживания, социально-экономического положения их семей, стоит в ряду ключевых. Это обстоятельство важно, поскольку высокий уровень неравенства сам по себе является нежелательной предпосылкой, вступающей в противоречие с принципом равных возможностей, в условиях неравенства конкуренцию за образовательные возможности вряд ли можно признать справедливой.

На Ямале выравнивание «шансов на успех» происходит через мощное ресурсное обеспечение, и то, каким образом привлекаются, распределяются и направляются инвестиции в сфере образования, оказывает серьезное влияние на обеспечение равноправия.

За 15 лет в автономном округе реконструировано более 20 и построено 50 новых школьных зданий с современной архитектурой, инфраструктурой соответствующей возрасту детей и специфике школы. При этом на одну новую городскую школу приходится две сельских. Только за последние пять лет объем капитальных вложений в строительство объектов образования составил 19 миллиардов рублей. Построено 40 объектов образования. Всего в системе образования 133 школы. При этом в округе ни одна малокомплектная школа не была закрыта. За четыре года в 107 школах (81 %) проведены мероприятия полной модернизации материально-технической базы школьных столовых. На Ямале сформирован современный облик «умной школы». Все ученики начальных классов обеспечены персональными ноутбуками, все школы подключены к скоростному Интернету. Создана информационная система «Ямал. Сетевой регион. Образование», организован мониторинг функционирования системы образования, электронное и дистанционное обучение. Школы автономного округа становятся современными, обновляя не только внешний облик, но и внутреннее содержание образования.

Существенные изменения позволяют перейти к решению задач иного качества уровня. Это, прежде всего, проблемы содержания образования и

культуры объективной оценки учебных результатов, повышения качества преподавания, обеспечения эффективных механизмов профессионального роста учителей и управленцев школ, объединения возможностей инфраструктуры различных учреждений для развития детей. Сложилась ситуация для следующего шага развития региональной системы образования.

Вместе с тем, мы увидели, что мощный импульс материально-технического развития ямальских школ одновременно обозначил проблему эффективного использования технологического развития и качественного обновления собственно учебно-воспитательного процесса, его ресурсов и условий, появления новых компетенций учителей и управленцев для десятков школ автономного округа. По наблюдениям экспертов в сфере образования, да и по нашим собственным оценкам, большая часть показателей финансового и материально-технического обеспечения, не внесли столь же значительного вклада в дифференциацию групп, за небольшим исключением.

В автономном округе в течение последних лет происходит активный процесс формирования и развития региональной системы оценки качества образования, её встраивание в схему информационного обеспечения принятия управленческих решений. В модели РСОКО нашли отражение: запросы потребителей результатов оценки; организационно-управленческие структуры трех уровней (региональный, муниципальный, уровень образовательного учреждения), организующие и осуществляющие проведение оценки качества образования в соответствии со своими полномочиями (государственные и государственно-общественные организации и структуры); процедуры оценки качества образования; объекты оценки; база, условия и направления оценки.

Правильно собранные и проанализированные данные об образовательных достижениях обучающихся необходимы на всех уровнях принятия педагогических и управленческих решений: система образования в целом, отдельно взятая организация, конкретный коллектив (класс, группа). Эти данные могут быть использованы для подготовки широкого круга образовательных стратегий — от разработки и внедрения программ повышения эффективности преподавания и обучения в школе, выявления отстающих обучающихся в целях предоставления им необходимой помощи до оказания соответствующей организационно-методической помощи неэффективно работающим педагогам и организациям для обеспечения равных возможностей обучения всем. Процедуры оценки действительно обеспечивают повышение качества образования, но только если используются для принятия адекватных и адресных решений, помогают педагогам улучшить их педагогическую практику и вооружают родителей знаниями о том, насколько хорошо учатся их дети. Поэтому в РСОКО разработана матрица полномочий процедур контроля и оценки качества образования, которая отражает, кто является пользователем и потребителем результатов оценочных процедур по объектам оценки, а также — матрица примеров управленческих решений по результатам оценки.

Способы использования результатов оценки многочисленны и разнообразны: использование для принятия решений о поддержке конкретных обуча-

ющихся (корректировка образовательного процесса; выявление уровня освоения образовательной программы, построение индивидуального образовательного маршрута и др.).

Принятие управленческих решений на разных уровнях систем образования — от конкретной школы до департамента образования (аккредитация образовательной организации и проведение контрольно-надзорных мероприятий; проектирование шага развития учреждения; оценка образовательных систем, осуществление процедур контроля за работой системы образования (муниципальной или региональной); для разработки образовательной политики и программ действий на разных уровнях).

При рейтинговании образовательных организаций используется кластерный подход, который учитывает, различные факторы, в том числе внешние: город — село; информационно-культурную среду — наличие в данном населенном пункте или в транспортной доступности музеев, спорткомплексов, кинотеатров, библиотек и т.п.; образовательную среду — наличие в населенном пункте детских садов, других школ, учреждений дополнительного образования, учреждений профессионального образования; социально-экономическую среду — уровень бытового развития населенного пункта, уровень безработицы, преступности и т.д. По итогам процедуры был составлен реестр школ, показатели, деятельности которых находятся ниже средних показателей по автономному округу (анти-топы). Широкому кругу общественности он не представлялся, это рабочий инструмент для управленцев. Затем при подготовке к коллегии мы посмотрели школы, где в течение последних трёх лет осуществлялись плановые контрольно-надзорные мероприятия, по результатам которых выдавались предписания или составлялись протоколы об административных правонарушениях. Когда сопоставили эти две картинки, получился очень интересный повод поразмышлять, есть немало школ, которые попали по нескольким критериям дважды в перечень и есть школы, которые попали трижды.

В то же время могут выявляться школы, выпадающие из общей тенденции. Одни из них можно считать более эффективными, так как они обеспечивают высокие результаты, находясь в менее благополучных внешних социальных условиях. Другие, может быть, следует признать менее эффективными, так как они не используют своих преимуществ и показывают низкие результаты, находясь в социально благоприятной ситуации. Подобный анализ качества работы, основанный на сравнении результатов школ, находящихся в схожих условиях и обучающихся близкий по сложности контингент, может помочь понять, что стоит за баллами ЕГЭ, надо ли признать их поражением или победой, следует ли оказать школе помощь или принять более жесткое решение.

Для реализации такого подхода и школы, и службы мониторинга и оценки качества обладают сейчас практически всей необходимой информацией, представленной в социальном паспорте школы, и здесь опять встает проблема эффективного использования имеющихся данных. Изменить ситуацию часто бывает трудно еще и потому, что работающие в школе учителя недостаточно вовлечены в обмен опытом, школу разъедают одиночество и недоверие. По выражению пе-

дагогов таких школ, «варимся в собственном соку», а это ограничивает возможности для критического самоанализа и совершенствования профессиональных навыков. Снижение учебных достижений школ представляется результатом того, что, работая в сложных социальных контекстах, они сталкиваются с наиболее проблемным контингентом учащихся, не имея необходимого для этого потенциала: кадровых ресурсов, образовательных и управленческих стратегий.

Кроме того на мой личный взгляд, и этот тезис может быть предметом дискуссии, возникновению и поддержанию тенденции устойчиво низких результатов в этих школах способствует существующая в ряде муниципалитетов, система взаимодействия учредителя с такими школами. Попадание школы в ситуацию неуспешности, как правило, не повышает, а, напротив, снижает у учредителя интерес к работе с ней (вовлечение в обмен опытом, конкурсы, проекты, ресурсная поддержка).

Низкие ожидания учредителя, с одной стороны, и отсутствие механизмов ответственности учреждений за результаты деятельности — с другой, обуславливают ситуацию, в которой у школы нет значимых внешних стимулов для улучшения своих результатов. Хотя есть много приятных исключений, показывающих иной управленческий подход.

Сравнение организаций, находящихся в сходных условиях, по результатам оценки позволяет нам разработать программы поддержки организаций с низкими результатами.

Такие программы нами реализуются. В 2014 году был утвержден региональный комплекс мер по поддержке общеобразовательных организаций, не достигших среднеокружных значений показателей независимого общественного рейтингования. В аналитическую основу Комплекса мер положены результаты рейтинга образовательных организаций на основе кластерного подхода, а в перечень мероприятий — национальные и региональные практики: тьюторское (консультативное) сопровождение; введение в школах автономного округа новых педагогических статусов (учитель-методист, учитель-наставник); ориентация содержания курсовых мероприятий и методических материалов на практику. Разработан проект «Магнитные школы Ямала», который имеет своей целью сокращение разрыва в качестве образования между наиболее и наименее «успешными» школами, сокращение школ, показывающих низкие образовательные результаты. Для решения этой задачи муниципальным органам управления образованием, школам, учителям, общественным организациям мы планируем на конкурсной основе распределение грантовой поддержки. В настоящее время он дорабатывается, мы планируем его представить для широкого профессионально-общественного обсуждения на региональной августовской конференции. Нужно отметить, что данные проекты не навязываются, а предлагаются и проходят все необходимые этапы от замысла к практической реализации.

Оценочные процедуры позволяют получить большой массив данных, которые являются основой для принятия управленческих решений. Для реализации этого направления определяется методика проведения оценки, выявляются ключевые линии оценивания, рассчитываются значения ключевых индикато-

ров, готовится табличный и иллюстрационный материал, формируется готовый продукт под соответствующую группу пользователей, который должен быть грамотно структурирован и нормативно закреплён. Например, публичный доклад, портфолио ученика, карта индивидуального развития и т.д.

Матрица управленческих решений по результатам проведения процедур контроля и оценки качества образования показывает связь объектов, процедур оценки и конкретных продуктов оценочной деятельности, которые предъявляются заказчикам или потребителям оценочных процедур. Грамотное использование процедур РСОКО позволяет целенаправленно, планомерно и полноценно оценивать результаты образования в автономном округе за счёт создания условий для решения проблем, существенно влияющих на качество образования, и обеспечения активного участия школ, органов управления образованием, методических служб и общественности в различных процедурах оценки качества образования.

По результатам проведения каждого исследования региональным центром оценки качества образования создаётся реестр затруднений, который отражает затруднения каждого ребёнка, класса. В реестре затруднений устанавливается коридор решаемости заданий базового уровня и коридор решаемости заданий повышенного уровня. Для каждого элемента содержания того или иного блока высчитывается доля выпускников справившихся с заданием и находящихся ниже линии коридора решаемости. Результаты мониторинговых исследований и реестры затруднений направляются как в муниципальные органы управления образования, так и в региональный институт развития образования.

Муниципальные методические службы совместно с городскими и районными методическими объединениями учителей на методических сессиях проводят анализ реестров затруднений учащихся, который позволяет им выявить проблемы в преподавании, разрабатывают и направляют в региональный институт развития образования реестры затруднений педагогов муниципального образования.

По сути, мы имеем добротный инструмент (как нам кажется) для управления региональной образовательной системой, позволяющий минимизировать риски. Нужно только уметь им пользоваться. И вот здесь нужно серьезно вдумчиво разбираться.

Как эффективно используются результаты процедур РСОКО, какие существуют проблемы? А проблемы есть: некачественная интерпретация результатов на местах; отсутствие адресных рекомендаций (либо их не доведение) для различных категорий пользователей; формальный подход к проведению ОКО на местах (отсюда — не востребованность результатов); задержка в получении результатов в связи с длительной обработкой и др. Как используются созданные ресурсные условия, насколько адаптирована современная информационно-образовательная среда под детей, насколько подготовлены и мотивированы учителя, что стоит впереди, информационные технологии или педагогические. Как рассматриваются возможности обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, индивидуальным образовательным траекториям. Важно

понимать, каково отношение преподавателей к подходу обучения по индивидуальным образовательным траекториям, и насколько они готовы к их проектированию. Насколько методическое сопровождение деятельности педагога создает условия для его профессионального роста.

Мы пытаемся осуществить переход на управление по результатам, необходимо научиться описывать результаты в операциональном виде, изучать динамику, а не статику. Это тяжелая, кропотливая работа. Мы имеем дело с живыми процессами, происходящими в школе. Нужно учиться грамотно использовать измерительные материалы и сами процедуры измерения, научиться анализировать и интерпретировать результаты полученных измерений. Нужно учиться устанавливать и просчитывать причинно-следственные связи процессов, происходящих в школе с полученными результатами.

Второе, мы пытаемся осуществлять переход от контроля качества образования к управлению качеством образования. Это означает, что необходимо уметь не только оценивать образовательные достижения, качество образовательных программ и условия осуществления образовательного процесса, но и уметь проектировать варианты управленческих решений, которые могут изменить ситуацию в лучшую сторону. Но опять, без операционально описанных результатов невозможно проектировать адекватный шаг развития. Это еще тяжелее. Проблема заключается в том, что оценочные процедуры задумываются и проводятся для одного, но часто полученные данные используются для другого, либо вообще никак не используются, или происходит имитация изменений. И конечно если этого директор, завуч, учителя не умеют, нужно учиться этому. Нельзя сразу требовать быстрых результатов, нельзя требовать от людей того, чего они пока не умеют! Мы стараемся учиться, в рамках региональных проектов «Директор школы – 2020», «Менеджер образования», «Новый учитель Ямала», «Педагогические статусы» на базе ВШЭ и «Шанинки» за четыре года прошли обучение более 150 специалистов, в настоящее время еще 50 человек проходят обучение.

Для того чтобы управлять бережно, осторожно, чутко, нужно очень хорошо представлять себе объект управления. Школа слишком сложный набор различного рода систем.

В целом организацию пока нам никак не удастся представить как целостную систему и построить на этом основании общую для всех модель, то есть мы понимаем, что наша организация — это какая-то система. Но все попытки на этой основе составить полную, полезную инструкцию для управленцев натываются на практику, которая почему-то не соответствует теории. Проблема системного подхода в реальном управлении на уровне руководства организацией заключается в базовом предположении о том, что все люди как элементы системы непротиворечивы, рациональны и абсолютно управляемы, что является голубой мечтой любого менеджера. Есть области деятельности, где эта мечта почти реализована: военная служба, конвейерное производство, но там, где возникает неопределенность целей, результатов, где необходимо проявление хоть небольшого творчества, начинают исчезать строгая структура и система. А

излишне централизованное управление школами, построенное на жестком контроле и строгой отчетности задерживает развитие российского образования.

И такая очень существенная процедура, как система оценки качества образования, (в том числе «независимая») посредством управленческого диктата может превратиться всего лишь в очередную отчетность и провоцирует школу на бумаготворчество, которое выхолащивает саму идею СОКО.

*Грачева Н.А.\**

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ШКОЛА — ТЕРРИТОРИЯ ЗДОРОВЬЯ»**

Приоритет детского здоровья остается главной стратегической задачей в деятельности образовательной организации. Проанализировав выполнение программы «Школа — территория здоровья» (2010-2014 гг.), на Управляющем Совете школы было принято решение о проведении общественной экспертизы школы по направлению здоровьесбережение с целью анализа и оценки работы школы, поиска резервов по улучшению работы и получение школой общественного признания «Школа здорового и безопасного образа жизни».

В рамках реализации инновационного проекта «Общественная экспертиза качества услуг, предоставляемых жителям муниципального района образовательными организациями» нами был разработан проект «Школа — территория здорового и безопасного образа жизни», который определяет алгоритм подготовки и проведения общественной экспертизы деятельности образовательного учреждения по вышеназванному направлению.

Этапы реализации проекта.

1. Подготовка общественных экспертов
2. Организация и проведение общественной экспертизы
3. Анализ результатов экспертизы

Для реализации проекта нами были определены следующие направления общественной экспертизы.

1. Рациональная организация УВП
2. Развитие школьной инфраструктуры по обеспечению здорового образа жизни.
3. Психологическая культура учебно-воспитательного процесса.
4. Спортивно-массовая и оздоровительная работа в школе
5. Работа с обучающимися и родителями, направленная на формирование ценности здоровья и ЗОЖ.

---

\* Грачева Наталья Алексеевна — директор МОУ средняя школа № 3 г. Тутаев Ярославской области

Данные вопросы было решено рассмотреть при обучении общественных экспертов с целью ознакомления требований к школам по проблемам здоровьесбережения.

Для разработки критериев и показателей экспертизы была организована рабочая группа, в состав которой вошли члены от Управляющего Совета школы и Совета родителей. Во многих школах нашей страны создана система работы по здоровьесбережению, а критериев оценки этой работы не разработано.

В результате кропотливой работы рабочей группой было наработано 14 критериев и к ним показателей эффективности работы.

Критерии общественной экспертизы:

1. Здоровьесберегающая инфраструктура
2. Кадровое обеспечение школы
3. Медицинское обслуживание в школе
4. Двигательная активность и физическое развитие детей
5. Организация питания в школе
6. Политика содействия здоровью в школе
7. Обучение здоровью в школе
8. Превентивные меры в школе
9. Работа с педагогическим коллективом
10. Работа с обучающимися и родителями, направленная на формирование ценности здоровья и ЗОЖ
11. Интеграционная деятельность с другими учреждениями и организациями города по вопросам ЗОЖ
12. Состояние и качество спортивно-массовой работы в общеобразовательном учреждении
13. Психологическая культура учебно-воспитательного процесса
14. Обеспечение безопасности жизнедеятельности

Результатом оценки эффективности здоровьесберегающей деятельности школы является причисление к одной из групп:

1. образовательное учреждение в своей практической деятельности мало ориентируется на сохранение и укрепление здоровья учащихся;
2. образовательное учреждение организует здоровьесберегающую деятельность, в которой отсутствуют системность и последовательность;
3. минимально достаточный уровень организации здоровьесберегающей деятельности образовательного учреждения;
4. высокий уровень организации здоровьесберегающей деятельности. Образовательное учреждение достигло уровня «Школа — территория здорового и безопасного образа жизни.»

В рамках экспертизы нами был проведен презентационный день, которому предшествовала кропотливая работа экспертной группы в рамках полной критериальной базы.

В этот день в школу были приглашены представители власти, образовательных организаций, Управляющие Советы школ, общественность и др. Гостям и экспертам были представлены презентация ОУ по проблеме, представле-

на работа кабинета охраны зрения, проведены открытые уроки и мероприятия (схемы анализов с позиции здоровьесбережения прилагались), тестовые срезы учащихся, беседы с учащимися и учителями, администрацией.

По результатам презентационного дня члены экспертной группы заполнили оценочные листы.

На основании проведенной экспертизы нами было принято решение о создании новой программы «Школа — территория здоровья — 2»

Считаем целесообразным расширение сферы деятельности школы по данной проблеме и, соответственно, введение новых разделов в программу, расширение и совершенствование связей образовательного учреждения с различными социальными институтами общества, при этом оставляем традиционные формы деятельности, дающие позитивные, устойчивые результаты в достижении поставленных задач.

*Губина Г. Г., Рощина Г. О.\**

## **ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОЦЕНКИ НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ**

Государственные образовательные стандарты Российской Федерации и международные образовательные стандарты определяют необходимость совершенствования процесса обучения, учебных курсов и инструментов оценки целей, процессов, результатов обучения на всех уровнях образования. Овладение профессиональной деятельностью приобретает комплексный и интегративный характер. При реализации системно-деятельностного и компетентностного подходов используются электронные технологии, повышающие эффективность учебного процесса. Несмотря на разнообразие существующих методов оценки, современная методология в качестве главных выделяет целевой и системный подходы, внутри которых различают оценочные модели [5]. Исследуем осуществление оценки на основе модели электронного обучения в пределах системного подхода.

Оценка электронного обучения включает в себя оценку управления обучением и электронного курса. Выбор системы управления обучением обусловлен текущими и перспективными целями и задачами на основе содержания изучаемой дисциплины, программы обучения и потребностей студентов, контингентом обучающихся. К наиболее существенным признакам системы управления обучением в области оценки относятся ее способность регулярно генерировать отчетные данные в соответствии с шаблонами или настраиваемыми параметрами, а также экспортные возможности отчетов в разных форматах или

---

\* **Губина Галина Геннадьевна** — кандидат педагогических наук, преподаватель иностранного языка Ярославского колледжа управления и образовательных технологий

**Рощина Галина Овсеповна** — кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой инклюзивного образования ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

одном конкретном формате, варианты доставки электронного обучения. Оценка эффективности электронного курса осуществляется поэтапно при создании курса, в процессе работы над ним и после завершения работы над курсом. Определению способов и результатов оценки, повышению эффективности электронного курса способствует использование обратной связи, которое позволяет преподавателю выявить положительные стороны и недостатки онлайн-курса для его дальнейшего обновления и совершенствования. Автор курса создает различные наборы оценок до и после обучения студентов в интернете, сопоставляет результаты обучения и определяет, была ли стратегия обучения онлайн эффективной. Необходимые условия, обеспечивающие успешность курса электронного обучения, включают в себя содержание высокого качества, безупречный дизайн, удобную навигацию и интерактивность, наличие обратной связи. Оценочные задания должны быть четко сформулированы в соответствии с целями и задачами учебного онлайн курса. Содержание и материал должны удовлетворять целям курса. При наличии качественного смыслового содержания обучающиеся активно вовлечены в процесс обучения и мотивированы к реализации учебной деятельности. Включение в содержание электронного курса информации, являющейся ценностной для студентов, улучшает базу знаний студентов и обеспечивает формирование и совершенствование навыков [2]. В процессе оценки можно определить знания обучающихся, способ их приобретения, применение этих знаний для формирования метапознания, а также уровень сформированных компетенций. Кроме того, необходимо использовать разные методы оценки принимая во внимание контингент обучающихся, выбранную ими специальность, уровень подготовки студентов, ожидания и потребности обучающихся, создание циклов оценочных заданий для разных целевых групп. Эффективность выполнения заданий зависит не только от качественного формулирования вопроса, но и от планирования качественных вариантов ответа, исключающих ошибки или многозначную интерпретацию содержания вопроса. Оценка электронного обучения включает в себя формирующие оценочные задания для студентов, текущую проверку усвоения ими знаний, формирования и совершенствования умений и готовит обучающихся к суммативным оценочным заданиям, итоговым экзаменам [3].

Интегрирование в курс интерактивных элементов повышает взаимодействие обучающихся, способствует совершенствованию знаний курса и ведет к более эффективному опыту обучения. Интегрирование реальных примеров и проблем в курс электронного обучения даст возможность показать студентам как приобретенные знания и умения могут быть применены в реальной профессиональной деятельности вне среды обучения. Прямым доказательством приобретения навыков служит применение навыков на основе аутентичной оценки. Аутентичная оценка предоставляет учащимся возможность выполнить решение сложной задачи, которая требует применения новых навыков или создать новый продукт. Аутентичные оценки часто включают в себя элемент рефлексии. Преподаватели могут оценивать рефлексивную деятельность студентов или просто стимулировать повышение самооценки обучающихся. Оценки обуче-

ния, включающие в себя рефлексию, способствуют выражению конвергенции личных целей и ценностей студентов с содержанием курса [4].

Таким образом, осуществление оценки электронного обучения включает в себя оценку управления обучением и электронного курса, его содержание, дизайн, навигацию, интерактивность, наличие обратной связи с обучающимися, обуславливающих реализацию текущих и перспективных поставленных задач на основе программы обучения с учетом специфики изучаемой дисциплины, контингента обучающихся, их потребностей. Повышению эффективности оценки электронного обучения способствует использование обратной связи с обучающимися, использование разнообразных инструментов оценки. К наиболее перспективным направлениям разработки оценки электронного обучения относятся, наряду с совершенствованием методов формирующей и суммативной оценки, формирование и совершенствование аутентичной оценки как доказательства сформированных навыков, а также оценки когнитивных и метакогнитивных стратегий обучения.

#### Литература

1. Губина, Г. Г. Использование электронных технологий в процессе обучения психологов иностранному языку в вузе [Текст] / Г. Г. Губина // Информационные технологии в обеспечении федеральных государственных образовательных стандартов: Материалы Международной научно-практической конференции. 16-17 июня 2014 года. — Елец: ЕГЭУ им. И. А. Бунина, 2014. — Том 2. — С. 259-264.

2. Губина, Г. Г. Использование электронных технологий в процессе обучения иностранному языку в вузе [Текст]: сборник научных и учебно-методических статей. / Г. Г. Губина — Москва: Изд-во Директ-Медиа Direct-MEDIA, 2013.

3. Оценивание учебных достижений учащихся. [Текст]: методическое руководство / сост. Р. Х. Шакиров, А. А. Буркитова, О. И. Дудкина. — Б.: «Билим», 2012. — 80 с.

4. В.М., У.Т. et al. Evaluation of Evidence-Based Practices in Online Learning: A Meta-Analysis and Review of Online Learning Studies. — U.S. Department of Education Office of Planning, Evaluation, and Policy Development Policy and Program Studies Service, 2010. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www2.ed.gov/rschstat/eval/tech/evidence-based-practices/finalreport.pdf> (дата обращения: 28.03.2016).

5. M. A. Zinovieff, A. Rotem. Review and Analysis of Training Impact Evaluation Methods, and Proposed Measures to Support a United Nations System Fellowships Evaluation Framework. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://esa.un.org/techcoop/fellowships/SFOMeeting/ParticipantArea/BackgroundDocuments/6\\_REVIEW%20report%20FINAL%20.pdf](http://esa.un.org/techcoop/fellowships/SFOMeeting/ParticipantArea/BackgroundDocuments/6_REVIEW%20report%20FINAL%20.pdf) (дата обращения 01.04.2016).

## **МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД: МОЖНО ЛИ УПРАВЛЯТЬ РЕЗУЛЬТАТАМИ ЕГЭ**

Вопрос о результатах ЕГЭ не одно десятилетие стоит на повестке дня всех уровней российской системы образования. Для профессионального педагогического сообщества ЕГЭ — один из основных компонентов независимой оценки качества образования учителей, школ, территорий. Для обучающихся, родителей и общественности ЕГЭ — экзамен с высокими ставками, а его результаты — показатель конкурентоспособности выпускников при поступлении в вузы, прежде всего, престижные.

Высокий результат ЕГЭ рождается или умирает в школе. Вопрос в том, что с этим может сделать муниципалитет кроме требования повысить?

В системе образования Угличского района, представляющей собой типичное образовательное пространство провинциального муниципального района, за десять лет накоплен некоторый опыт решения этого вопроса.

Первый шаг, предпринятый в 2007 г., состоявший во включении результатов ЕГЭ в показатели к назначению премирования руководителей школ, сам по себе прогнозируемо не дал устойчивых результатов.

Использование на муниципальном уровне с 2008 г. проектирования в качестве инструмента повышения качества образования, в т.ч. результатов ЕГЭ, продемонстрировало возможность управления этим процессом. Первый проект, реализованный в сотрудничестве с ГУ ЯО «Центр оценки и контроля качества образования» и включавший анализ причин низких результатов ЕГЭ и выработку рекомендаций по их перспективному повышению, решил несколько задач, в т.ч. осознание педагогическими и руководящими работниками результатов ЕГЭ в качестве одного из показателей качества образования в образовательных учреждениях, повышение которого требует долгосрочного планирования работы и комплексных действий. Второй проект, направленный на повышение результатов ЕГЭ посредством формирования у каждого представителя педагогического, родительского и ученического сообществ осознания личной ответственности за его результаты, позволил сформировать стратегию поведения родителей выпускников, опирающуюся на понимание того, что результат ЕГЭ общий, семейный, разделенный, в частности в ответственности за подготовку. Кроме этого, был принят ряд шагов по психологической подготовке школьников к выпускным экзаменам и принятию ими стратегии подготовки и сдачи ЕГЭ в логике акцентирования усилий на трех – четырех экзаменах, идущих в одном направлении. Существенное повышение рейтинга Угличского района среди муниципальных образований Ярославской области по основным ЕГЭ в 2009 – 2011 гг. показало эффективность реализованных проектов.

---

\* **Гудков Александр Николаевич** — начальник управления образования Угличского муниципального района Ярославской области

Временный отказ от проектирования, как инструмента управления качеством образования, связанный с необходимостью сосредоточения ресурсов района на внедрении ФГОС, привели к существенному снижению результатов ЕГЭ в последовавшие годы.

Внедрение оценивания результатов ЕГЭ в образовательных учреждениях Угличского района на основе сравнения с аналогичными результатами в кластерных группах школ Ярославской области, позволило уйти от нездоровой конкуренции между школами, но оказало незначительное влияние на повышение качества образования.

Основываясь на убеждении в том, что качество образования обеспечивается средой образовательного учреждения, решающее влияние на которую оказывает педагог, а качество преподавания не может быть выше качества работающих в системе образования учителей, в 2013-2014 гг. Угличским районом совместно с ГУ ЯО «Центр оценки и контроля качества образования» реализован новый проект, включавший спектр мероприятий, в т.ч.:

- исследование отношения школьников и педагогов к ЕГЭ и организационной культуры образовательных учреждений;
- аналитическую работу по интерпретации результатов этих исследований;
- разработку предложений для каждого образовательного учреждения по повышению результатов ЕГЭ, как составляющей оценки качества образования.

С 2014 г. реализуется долговременный проект «Развитие кадрового потенциала муниципальной системы образования», который органично сочетается с региональным проектом по этой проблематике. Первым принципиальным, болезненным и, вместе с тем, эффективным шагом стала модернизация методической службы, включавшая кардинальные кадровые изменения и формирование ее на базе Межшкольного методического центра, сотрудники которого являются методистами, имеющими устойчивый авторитет в качестве педагогов – практиков, признанных на уровне региона. Последовавшая комплексная работа в рамках проекта включает следующее:

- диагностика профессиональных компетентностей педагогов;
- методический аудит педагогических работников всех образовательных организаций;
- изменение содержания и форм проведения традиционных конкурсов профессионального мастерства и расширение возможностей для профессиональных проб, личностного развития и творческой самореализации состоявшихся и начинающих педагогов в рамках новых конкурсов;
- изменение содержания и форм профессионального взаимодействия педагогов в рамках муниципальных методических объединений (в т.ч. по подготовке обучающихся к ЕГЭ).

Эффективность предпринятых шагов подтверждается поэтапным повышением результатов ЕГЭ, потенциальная устойчивость которого связывается с целенаправленной работой по повышению мотивации обучающихся на этапе основной школы и неформальным внедрением ФГОС.

Кроме этого, принципиальным представляется повышение качества управления образованием на муниципальном уровне, которое не может быть достигнуто без реализации соответствующих проектов на региональном уровне.

*Зуева М.Л., Завьялова И.В., Киселева Т.Г., Кригер Л.А.\**

## **ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ОБЩИХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Особенность компетентности как образовательного результата заключается в том, что такой результат носит интегральный характер. В частности включает в себя по И. А. Зимней не только когнитивный компонент, но и поведенческий эмоционально-волевой, ценностно-смысловой, мотивационный. Именно наличие этих компонентов и затрудняет диагностику общих компетенций (ОК) ФГОС среднего профессионального образования. Общепринятого способа оценки ОК нет.

На практике большая часть профессиональных образовательных организаций пошла по пути совмещения процедур оценивания ОК и профессиональных компетенций. Чаще всего оценивание осуществляется в ходе экзамена по профессиональному модулю, реже в ходе занятий по практике. ОК, как правило, оцениваются без специально разработанных критериев по бинарной шкале (освоил / не освоил).

При такой системе оценивания — формирование ОК неизбежно становится ответственностью исключительно педагога, отвечающего за практику. К сожалению, это не редко приводит к отсутствию целенаправленных воздействий на достижение такого результата со стороны других членов педагогического коллектива. Потенциал других дисциплин остается не в полной мере использованным.

Анализ перечня ОК позволяет заключить, что результат их формирования зависит не столько от содержания, сколько от целенаправленного выбора педагогом соответствующего инструментария: технологий, методов, форм и проч. Это значит, что ОК могут формироваться, а, значит, проявляться и оцениваться не только на практике, но и на других дисциплинах, в том числе общеобразова-

---

\* **Зуева Марина Леоновна** — кандидат педагогических наук, доцент, проректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Завьялова Ирина Валериевна** — мастер производственного обучения Ярославского колледжа индустрии питания

**Киселева Татьяна Геннадьевна** — кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной педагогики и организации работы с молодежью Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского

**Кригер Людмила Абрамовна** — кандидат педагогических наук, директор Заволжского политехнического колледжа г. Ярославль

тельных. Тогда в деятельность по их формированию и оцениванию может быть включен весь педагогический коллектив.

Такая системная работа ведется в Ярославском колледже индустрии питания с 2001 года. В качестве инструмента формирования ОК используется методический комплекс педагогических средств, направленных на активизацию деятельности обучающихся. А в качестве инструментария для диагностики результатов используется **метод экспертной оценки**.

В качестве **экспертов** выступают педагоги, работающие с обучающимися, имеющие возможность вести наблюдение за их деятельностью. Как известно, одним из существенных недостатков экспертной оценки является субъективность. Для снижения риска субъективности количество экспертов, дающих оценку одному и тому же обучающемуся, было увеличено. На одну учебную группу назначалось 3 эксперта.

**Содержательная часть методики.** Субъективность экспертной оценки также будет снижена при наличии системы показателей, характеризующих ту или иную компетенцию. В основу разработки показателей компетентности положен тот же принцип что и в основу Национальной рамки квалификаций: чем выше ответственность и самостоятельность, тем выше уровень компетентности. С другой стороны уровни компетентности отличаются друг от друга наличием или отсутствием готовых алгоритмов и способов деятельности, а также личной заинтересованностью в ней. Так вслед за В. В. Юдиным мы представили показатели по каждой компетенции на 4 уровнях: формальная, технологическая, творческая и субъектная компетентность. Например,

Общая компетенция «Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности»	
Уровень	Показатель
Формальный	Применяет ИКТ технологии не системно, по указанию руководителя
Технологический	Применяет ИКТ технологии по указанию руководителя в соответствии с заданным алгоритмом
Творческий	Применяет ИКТ технологии для выполнения задачи, используя собственный алгоритм, собственный подход или технологию
Субъектный	Самостоятельно определяет потребность в использовании ИКТ технологий, использует их для совершенствования деятельности

Для того чтобы диагностировать каждый компонент компетентности по И. А. Зимней, вся система показателей разбита на 2 части. Эксперт сначала оценивает, насколько в деятельности проявляется мотивационный, ценностно-смысловой, эмоционально-волевой аспекты, а затем поведенческий, когнитивный аспекты.

**Анализ собранных данных.** Все экспертные оценки фиксируются в сводных таблицах. На основании этих таблиц могут быть получены следующие данные: 1) общий уровень ОК и уровень сформированности по каждой ОК у всех обучающихся; 2) динамика ОК по обучающемуся; 3) средняя оценка по группе, потоку, 4) динамика средней оценки по группе и по потоку; 5) статистическая значимость полученных различий.

Для снижения трудоемкости процедуры разработан программный продукт в табличном редакторе MSExcel.

Данная методика представлялась в ходе региональных курсов повышения квалификации, семинаров-совещаний.

*Золотарева А.В.\**

## **ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ: ПОДХОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Новые требования к качеству дополнительного образования детей (ДОД) заданы рядом актуальных государственных нормативных документов. Основной из них — ФЗ «Об образовании в РФ» определяет главную задачу российской образовательной политики — обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства. Большое значение в определении качества образования сегодня имеют Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) начального общего, основного общего и среднего общего образования.

При этом, новый стандарт образования сегодня рассматривается не просто как стандарт для школы, а, скорее, как стандарт школьного периода обучения ребенка. Согласно требованиям ФГОС ОО, в его реализации должна участвовать не только школа, но и учреждения дополнительного образования, культуры, спорта, частных и других организаций. Школа, в первую очередь, должна быть заинтересована в расширении образовательного пространства реализации стандарта за счет интеграции формального и неформального образования.

Качество дополнительного образования детей определяется его следующими особенностями:

- это образование свободного выбора;
- это совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворять потребности каждого ребенка, детей, их родителей, общества, то есть заказчиков на этот тип образования;
- это предмет совместного проектирования детей, педагогов и родителей, каждого отдельного ребенка и педагога, всех участников и организаторов жизнедеятельности учреждения;
- результатом дополнительного образования детей является способность личности (педагога и ребенка) строить свою индивидуальную траекторию развития, то есть быть субъектом собственной жизни.

---

\* **Золотарева Ангелина Викторовна** — доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

В процессе организации оценки качества ДОД могут возникать трудности разного порядка, связанные с:

- проблемами стандартизации дополнительного образования детей;
- недостаточной разработанностью содержания предметных областей ДОД;
- сложностью организации дополнительного образования детей;
- несовпадение целевых ориентаций субъектов деятельности;
- недостаточной обеспеченностью профессиональными кадрами.

Кроме того, можно отметить трудности практической реализации процесса оценки качества ДОД:

- многие результаты дополнительного образования детей трудно определить, для их фиксации нужны специальные измерения, описания, характеристики, параметры;
- дополнительное образование детей само по себе должно являться комплексным результатом, интегрирующим результаты обучения, воспитания и развития ребенка;
- многие результаты дополнительного образования детей отсрочены во времени, поэтому в ходе образовательной деятельности не могут быть зафиксированы;
- часто образовательную деятельность невозможно оценить как положительную или отрицательную для ребенка;
- многие результаты дополнительного образования зависят от огромного числа факторов, в том числе и случайных.

Качество ДОД можно рассматривать через качество процесса и качество результата.

Качество процесса ДОД будет определяться качеством организации всех составляющих процесса:

- цели будут качественными, если они отвечают запросам к системе дополнительного образования со стороны основных заказчиков, заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития обучающегося;
- содержание должно соответствовать целям, современным требованиям к дополнительному образованию;
- технологии (методы) организации образовательного процесса должны соответствовать целям, содержанию, современным требованиям;
- условия (методические, материально-технические, психологические и т.д.) — должны соответствовать целям, содержанию, технологиям и т.д.

Результат ДОД будет качественным, если он соответствует ожиданиям заказчиков и поставленным целям, при этом адекватно целям должны быть подобраны содержание, формы организации деятельности, необходимые условия. Отслеживание результата не имеет смысла, если мы не соотносим его с целями деятельности и (или) запросами потребителей.

Качество образования — это социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие

потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности. Следовательно, носителями качества ДОД являются: заказчики — дети, родители, государство, социум; и исполнители - педагогические работники сферы дополнительного образования детей

Качество ДОД имеет свойство объективности и субъективности:

– Объективные показатели качества ДОД будут определяться уровнем состояния: инфраструктуры ДОД, материально-технической базы, учебно-методического, кадрового, финансового обеспечения ДОД.

– Субъективные показатели качества ДОД будут определять уровнем удовлетворенности детей и родителей услугами ДОД.

Для оценки качества ДОД в части состояния инфраструктуры, материально-технической базы, учебно-методического, кадрового, финансового обеспечения могут использоваться следующие методы:

1. Статистический метод, который представляет собой анализ и интерпретацию количественных показателей в сфере дополнительного образования. Здесь собираются, анализируются и интерпретируются данные федеральной (региональной) статистики по системе ДОД.

2. Опросный метод, предполагает разработку и реализацию опросника для представителей региональных органов управления образованием, сбор данных по ответам на поставленные вопросы.

3. Сопоставление с целью соотнесения количественных и качественных характеристик состояния системы ДОД в заданных показателях в разные временные периоды, выявление динамики, анализ данных на основе выработанной базы критериев.

Для оценки качества ДОД в части удовлетворенности детей и родителей качеством услуг ДОД могут использоваться следующие методы:

1. Анкетирование — письменный опрос с использованием заранее разработанного опросника (анкеты) для изучения мнения детей и родителей о степени их удовлетворенности разными аспектами деятельности и результативности ДОД.

2. Сравнение — предполагает установление сходства и различий в оценках детей и родителей разного возраста и пола удовлетворенностью различными аспектами деятельности и результативности ДОД, характеристику их взаимозависимости, установление субординации явлений и процессов.

3. Метод формализации субъективных оценок позволяет выстроить унифицированную процедуру для дальнейшего анализа и полноту обзора проблемы качества ДОД, краткость и четкость выявления показателей анализа, логику его проведения.

Обобщенный анализ опроса **1158 детей и 808 родителей в части удовлетворенности их качеством услуг дополнительного образования** позволил выявить следующие, описанные ниже, тенденции, влияющие на привлекательность ДОД.

1. По оценкам детей, дополнительное образование востребовано, престижно, дети в целом удовлетворены качеством дополнительного образования. Для большинства опрошенных детей набор, предлагаемых дополнительных образовательных услуг в посещаемых образовательных учреждениях отвечает их интересам (80,3 %), их устраивает режим занятий (86,6 %), организация работы и бытовые условия (77,1 %), материальное обеспечение (69,9 %) в посещаемых объединениях дополнительного образования. Было выявлено, что большинство опрошенных детей удовлетворены качеством предоставляемых дополнительных образовательных услуг (88,9 %), а их родители удовлетворены тем, что они посещают объединения дополнительного образования (91,4 %).

2. Большинство родителей, независимо от возраста, отметили, что предлагаемый набор дополнительных образовательных услуг отвечает их интересам и интересам их детей (от 68 % до 83 % опрошенных разных возрастных групп), что они удовлетворены режимом работы объединений дополнительного образования (от 80 % до 94 % опрошенных разных возрастных групп), организацией работы и бытовыми условиями образовательного учреждения (от 63 % до 100 % опрошенных разных возрастных групп), материально-техническим оснащением помещений образовательного учреждения (от 50 % до 59 % опрошенных разных возрастных групп). Также независимо от возраста родители удовлетворены качеством предоставляемых дополнительных образовательных услуг (от 77 % до 100 % опрошенных разных возрастных групп), информационным обеспечением и достаточностью информации, предоставляемой о дополнительном образовании (от 48 % до 72 % опрошенных разных возрастных групп), уровнем разработки образовательных программ объединений (от 46 % до 83 % опрошенных разных возрастных групп). Наиболее критично оценивают условия и качество ДОД родители старше 65 лет (удовлетворены только 60 %). При этом важно отметить, что все родители, кроме родителей от 26 до 35 лет ознакомлены в большей степени с программами, по которым занимаются их дети в объединениях дополнительного образования (от 50 % до 83 % опрошенных разных возрастных групп).

3. И дети, и родители большее предпочтение отдают спортивной и художественной направленностям ДОД. Менее востребованы естественно-научная, военно-патриотическая и социально-педагогическая направленности. Основными причинами выбора ДОД является желание провести время с пользой и узнать что-то новое. В качестве дополнительных причин посещения ДОД опрошенными детьми, занимающимися первый год, были выделены: наличие свободного времени, желание участвовать в различных соревнованиях, интерес, привлекательность педагога, стремление получить награды, желание ходить за компанию с друзьями. При этом до 73 % родителей отмечают предпочтение желания ребенка при выборе занятий в системе ДОД. Чем старше ребенок, тем больше учитывается его желание. Проведенный опрос детей также позволил выявить, что выбору того или иного объединения в большей степени способствовали хорошие отзывы о нем их друзей и знакомых (54,8 %) и в меньшей

степени советы учителя (или других взрослых) (33,1 %), близкое расположение к дому (29,7 %).

4. Большинству опрошенных детей нравится их педагог (95,7 %), в большей степени за доброту, профессионализм, умение хорошо объяснить, отзывчивость, эрудицию, коммуникабельность, справедливость, умение поддержать в трудную минуту и т.д. Независимо от возраста родителей, их в педагоге привлекает профессионализм (от 72,8 % до 83,3 % опрошенных разных возрастных групп).

5. Среди причин, мешающих ребенку посещать объединения дополнительного образования, большинство родителей в качестве основной помехи выделили территориальную удаленность (от 50 % до 80 % опрошенных разных возрастных групп), 22,9 % опрошенных родителей отметили дороговизну, 36 % отметили отсутствие того, что интересно ребенку. Дети указали на слишком большую занятость в школе (усталость) и потерю интереса к занятиям ДОД.

6. Большинство детей и родителей отдадут предпочтение занятиям в учреждении дополнительного образования детей (УДОД), меньшая часть — в дошкольном образовательном учреждении (ДОУ) или школе.

7. Все родители, независимо от возраста, отмечают, что финансирование дополнительного образования недостаточное (от 50 % до 100 % опрошенных разных возрастных групп). Важно обратить внимание, что 47,5 % респондентов не устраивает материально-техническое обеспечение ДОД.

8. Готовность оплачивать услуги дополнительного образования выразили только самые молодые родители от 18 до 25 лет (55,5 %), и это только половина родителей данного возраста. Остальные родители затруднились с ответом и в малой степени обозначили свою готовность. Таким образом, можно сделать вывод, что родители недостаточно готовы оплачивать услуги ДОД.

В целом дополнительное образование детей привлекательно и востребовано. К факторам привлекательности можно отнести: свободу выбора и разнообразие предложений, качество дополнительных образовательных программ, профессионализм педагогов, гибкий режим работы, возможность провести время с пользой, узнать что-то новое, интересное.

Наиболее проблемными местами для обеспечения привлекательности ДОД являются: слабая материально-техническая база и недостаточное финансирование, слабая реклама и недостаточное изучение социального заказа, территориальная удаленность УДОД и недостаточность транспортных средств, низкий уровень информационного обеспечения ДОД, в отдельных случаях ограниченный набор услуг ДОД.

## **ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ: СФЕРА ОБРАЗОВАНИЯ**

Согласно Федеральному закону от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественный контроль нацелен на учет общественного мнения при принятии решений органами государственной власти и местного самоуправления. При этом субъектами общественного контроля выступают общественные палаты, общественные советы при федеральных органах исполнительной и законодательной власти, субъектов РФ. Данные структуры могут осуществлять общественный мониторинг, общественные проверки, общественную экспертизу. По итогам общественного контроля могут проводиться общественные слушания в отношении проектов решений органов государственной власти. Общественный контроль в образовании содержит в себе элементы государственного контроля; независимую оценку качества; саморегулирование, а также мониторинг реализации прав граждан на получение качественного доступного образования.

Согласно Докладу о состоянии гражданского общества в Саратовской области<sup>1</sup> Независимая оценка качества образования проводилась в 40 организациях. Из них:

- организации среднего профессионального образования — 22 ед. (55 %);
- организации интернатного типа — 15 (37,5 %);
- специальные (коррекционные) школы — 3 (7,5 %).

**СРЕДНИЙ БАЛЛ ПО ОРГАНИЗАЦИЯМ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ — 134,9 ИЗ 160 ВОЗМОЖНЫХ.**

Критерии оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы<sup>2</sup>:

- открытость и доступность информации об организации;
- комфортность условий предоставления услуг и доступность их получения;
- время ожидания предоставления услуги;

---

\* **Каткова Марина Андреевна** — кандидат экономических наук, доцент, заместитель председателя комиссии по развитию образования, науки и инновациям, Общественная палата Саратовской области

<sup>1</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Саратовской области в 2015 году/Общественная палата Саратовской области. Саратов, 2016. — С.71-78.

<sup>2</sup> «Методические рекомендации по формированию независимой системы оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы», утвержденных на заседании Общественного совета 26 мая 2015 года.

- доброжелательность, вежливость, компетентность работников организации;
- удовлетворенность качеством оказания услуг.

Проблемы, выявленные при независимой оценке качества образования в Саратовской области:

- неполнота либо неактуальность сведений, размещаемых на сайте [bus.gov.ru](http://bus.gov.ru);
- недостаточное информационное наполнение сайтов и стендов организаций;
- отсутствие на официальных сайтах ряда организаций версии для слабовидящих и обратной связи;
- необходимость увеличения материально-технического обеспечения организаций;
- поддержка дополнительных, кроме официальных, сайтов, что зачастую вводит в заблуждение потребителей социальных услуг;
- необходимость проведения ремонтных работ в ряде организаций;
- разная степень обеспечения организаций элементами доступной среды для граждан с ограниченными возможностями здоровья в различных типах организаций.

Задачи в ОК и НОК:

- формирование бюджета образовательной организации и контроль за расходами;
- реализация «майских Указов» Президента РФ;
- расширение практики привлечения граждан, НКО к обсуждению вопросов, касающихся прав граждан на получение качественного образования;
- контроль соблюдения нормативов финансирования в образовательных организациях;
- проведение оценки удовлетворенности обучающихся (их родителей) качеством предоставления образовательной услуги;
- экспертиза реализации полномочий муниципальными образованиями Саратовской области в части организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам.
- популяризация инструментов общественного контроля (СМИ, разъяснительная работа).

Считаем необходимым, выстроить работу со стейкхолдерами регионального рынка образовательных услуг: бизнесом, НКО и различными видами сообществ через развитие механизмов частно-государственного партнерства, льготы, снижение барьеров. Результатом консолидации усилий ключевых стейк-холдеров могут стать: инфраструктурные и благотворительные проекты, интернет-проекты, уникальные образовательные проекты и программы, авторские разработки, новые практики, профориентация, мастер-классы, что позволит шире использовать практику привлечения общественных институтов в развитие сферы образования.

## **ПОВЫШЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ**

Переход на двухуровневую систему обучения, на новый ФГОС ВПО третьего поколения и включения в учебный процесс информационных технологий, обусловили необходимость существенного методического обновления системы вузовской подготовки студентов. Образовательные инновации с точки зрения классификационных критериев, принятых в инновационном менеджменте, являются системными и комплексными, взаимосвязанными между собой; относятся к комбинаторным преобразованиям, заменяющим ряд применявшихся ранее подходов и способов обучения. Этим обусловлена потребность в существенных изменениях в целях и содержании образования; в методиках, средствах, приемах, технологиях педагогического процесса; в формах и способах организации обучения и воспитания.

Для выполнения требований нового ФГОС ВПО к основным образовательным программам на основе компетентностного подхода потребовалось обновление рабочих учебных программ дисциплин, разработка соответствующего методического обеспечения учебного процесса. Эта огромная работа легла на плечи, прежде всего, преподавателей вуза. Кроме этого, внедрение информационных технологий потребовало у профессорско-преподавательского состава (ППС) дополнительного времени на их освоение, осмысление как дидактического средства, определение их места и роли в решении конкретных образовательных задач.

Переход на двухуровневую систему высшего образования имеет несомненные преимущества, обеспечивая более широкую мобильность в темпах обучения, в выборе и освоении на базе полученного бакалаврского образования новых специальностей. Однако усложняется задача преподавателей в плане компетентностной подготовки студентов: бакалаврам следует овладеть теми компетенциями, которые, с одной стороны, позволят быть конкурентоспособными на рынке труда, с другой — могут обеспечить выпускнику вуза успешное поступление в магистратуру.

Не смотря на то, что эта большая работа началась не вчера, многие преподаватели не скрывают, что для них не преодолены трудности в таких вопросах, как применение технологий электронного обучения, разработка современного УМК, разработка заданий для самостоятельной работы студентов и контрольно-измерительных материалов с учетом компетентностного подхода (по результатам интервьюирования ППС Ярославского филиала РЭУ им. Г. В. Плеханова, проведенного автором в сентябре 2015 г.). Таким образом, проблема ре-

---

\* **Конькова Ольга Михайловна** — кандидат социологических наук, доцент Ярославского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Ярославль

ализации компетентного подхода в обучении имеет, прежде всего, методический характер.

Кто-то мудро заметил, что «высокое качество образования сегодня может обеспечить только тот, кто владеет высоким уровнем педагогического профессионализма». Однако для роста педагогической компетентности преподавателей, а, значит, появления педагогических инноваций, необходимы, как минимум, следующие организационно-педагогические условия [1]:

- осознание преподавателем психолого-педагогических основ технологии обучения на основе компетентного подхода;
- осмысление системообразующих компонентов учебного процесса технологического типа;
- осмысление, анализ и устранение неэффективных и непродуктивных приемов работы своей деятельности;
- использование в практической работе форм, методов и средств инновационных технологий, в том числе информационно-коммуникативных;
- изменение ценностных ориентаций, осознание и преодоление стереотипов профессиональной деятельности.

Без педагогических инноваций невозможно обновление содержания, как отдельного курса, так и блока курсов, разработка новых форм и технологий обучения, отработка новых способов структурирования образовательного процесса. При этом следует иметь в виду, что в инновационной педагогической системе отношения между субъектами образовательного процесса развиваются по горизонтали, т.е. осуществляются как партнерство: «трансформировалось соотношение «студент — учебник — педагог» в систему «студент — предметно-информационная среда — педагог», по-другому звучали слова «обучение в сотрудничестве (cooperative learning)» [2]. Меняется стиль общения преподавателя и студента в сторону диалога и сотрудничества, меняется мотивация учения последнего и психолого-педагогическая культура первого. От студента ожидается способность к самоуправлению и высокий уровень самостоятельности, а от преподавателя требуется технологическая функциональная грамотность и высокий уровень педагогической компетентности.

Повышение квалификации ППС в сфере методической подготовки к реализации образовательных инноваций должно стать одним из направлений в формировании и развитии интеллектуального ресурса вуза и одним из факторов, мотивирующих ППС на преобразование образовательной среды вуза. Особое внимание нужно уделить работе преподавателей над методическими темами, распространению их опыта по освоению педагогических инноваций и учитывать результаты методической работы при аттестации ППС. Такой механизм управления методической подготовкой преподавателей позволит эффективно решить задачу перехода от традиционной системы образования к инновационной.

#### Литература

1 Открытое образование в рыночных условиях: федеральный и региональный уровни [Текст]. — Саратов: ИЦ «Наука», 2012. — Вып. 3: Роль госу-

дарственных и негосударственных вузов страны в формировании национальной инновационной системы. — С. 108-109

2 Конькова, О. М., Бекетова, Н. Е. Новая роль педагога в информационном обществе [Текст] / О. М. Конькова, Н. Е. Бекетова // Тенденции формирования науки нового времени: сб. статей. Т.33 Международной научно-практической конференции. 27-28 декабря 2013 г. Ч. 2. — Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. — С. 115-119.

*Кормакова В.Н.\**

## **ОРГАНИЗАЦИЯ ВНУТРИВУЗОВСКОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ И КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ**

Организация системы оценивания образовательных результатов и контроля качества обучения является частью системы обеспечения образовательной политики Министерства науки и образования в вопросах контроля и управления качеством образования в образовательных организациях. Политика повышения привлекательности вуза в сочетании с качественным управлением ресурсами является актуальной для руководителей каждой профессиональной образовательной организации, для всей системы образования. В основе решения этой проблемы лежит решение вопроса об усилении ответственности руководителей за работу вверенных им организаций, стимулирование конкурентоспособности профессиональных организаций. Пусковым моментом для этого послужили потребности общества в конкурентоспособных работниках, демографические процессы, связанные с колебаниями численности обучающихся, а также изменение их образовательных потребностей. Последнее вызвало переход обучения в сетевые и дистанционные формы, использование комбинированных форм заочного обучения. В новых условиях актуализируется главная миссия вуза — создание необходимых условий для социализации обучающихся. Решение поставленной задачи возможно только при условии высокого качества образовательного процесса.

Стратегически создание модели(ей) организации внутривузовской системы оценивания образовательных результатов и контроля качества обучения предусматривает реализацию принципов внешней независимой оценки и контроля, внутренней независимой оценки и самоаудита, полисубъектного подхода в совершенствовании этого процесса. При этом особое внимание обращаем на самооценку организации при разработке механизмов обеспечения, совершенствования и проверки результата, динамики качества образования. Наиболее значимыми здесь являются показатели эффективности и тот результат, который

---

\* **Кормакова Валентина Николаевна** — доктор педагогических наук, доцент по кафедре педагогики, заведующая кафедрой педагогики, профессор ФГАОУ ВО "Белгородский государственный национальный исследовательский университет

деятельность образовательной организации дает потребителям образовательных услуг.

В ходе организации внутривузовской системы контроля качества обучения предполагается получение научно обоснованных образовательных технологий, позволяющих установить соответствие ее с моделью выпускника профессиональной организации высшего образования. Данная модель позволяет выделить ключевые объекты контроля качества обучения: качество управления образовательным процессом, в т.ч. его целеполагания и организации образовательной деятельности; качество используемых материальных и человеческих ресурсов; качество учебно-профессиональной деятельности, качество жизни обучающихся; качество социокультурного взаимодействия.

Технология управления качеством (Total Quality Management (TQM) — Всеобщее Управление Качеством) широко используется в современном постиндустриальном обществе для непрерывного совершенствования качества продуктов и услуг. TQM введен в международные стандарты систем качества (ISO 9000), которые приняты в т.ч. Россией, и является средством улучшения управления разными процессами. Реализация данной технологии предполагает опору на принципы динамичного руководства, создания образовательного результата на основе реализации образовательных услуг высшего качества, непрерывного системного улучшения результатов и др.

Ближайший прогноз позволяет предположить, что оценка качества образования будет развиваться в ближайшие годы по следующим направлениям: исполнение федеральных государственных стандартов и требований, необходимых для получения «легитимного» документа (сертификата) об образовании; реализация образовательных услуг и их результаты; сопоставление / сравнение образовательных организаций по качеству услуг, по результатам образовательной деятельности.

Комплексный мониторинг как аналитический инструмент формирования и принятия решений позволит контролировать процесс реализации управленческого решения, повысить «иммунитет» к псевдо инновациям в образовании. В сочетании с четко выстроенной системой управления качеством это позволит получить интегральный эффект повышения качества и результата образовательного процесса.

Практика показывает, что целесообразно рассматривать показатели двух значений результата: показатели образовательной услуги (актуальны для ее потребителя — обучающегося), показатели образовательного «продукта» (выпускник образовательной организации в его личностных и профессионально значимых характеристиках).

На основании выше изложенного мы определяем следующие задачи организации внутривузовской системы оценивания и контроля качества обучения: создание системы сетевого взаимодействия субъектов процесса образования, направленного на управление качеством; создание критериальной базы качества образования в каждой конкретной образовательной организации; создание корпоративных стандартов качественного образования; разработка индикато-

ров стандартов на нормативно-правовой основе и на основании внутреннего общественного договора; создание системы индикаторов роста качества образовательного процесса и профессионально значимых характеристик выпускника вуза; создание системы управления качеством; создание ИКТ-ресурсов, обеспечивающих и поддерживающих систему управления качеством.

Грамотно организованная система оценивания результатов образования и контроля его качества будет способствовать не только достижению оптимальных результатов, но также формированию культуры самоконтроля и самооценки, направленных на повышение качества образовательных услуг.

*Котова А.Б., Юшко Г.Н.\**

## **ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Качество образования является интегральной характеристикой системы образования. Повышение качества образования невозможно без всесторонней оценки ситуации в регионе для построения модели развития региональной системы оценки качества образования (РСОКО) с учетом всех особенностей функционирования системы образования в Ростовской области.

После всестороннего анализа экономических, социальных и статистических показателей функционирования региональной системы образования, в Ростовской области была разработана модель РСОКО, которая включает в себя **2 компонента**:

**1. Оценка качества результатов деятельности образовательных организаций** в рамках образовательного пространства Ростовской области, которая предполагает использование внутренних и внешних показателей:

- на основе внутренних показателей осуществляется оценка деятельности системы образования внутрисистемными субъектами (педагогические коллективы, директора, региональные эксперты и др.).
- на основе внешних показателей независимую оценку качества образования производят субъекты, не принадлежащие напрямую к областной системе образования (ассоциации работодателей, общественные организации, федеральные эксперты и др.).

Оценка качества образования в Ростовской области осуществляется на основе системы критериев, показателей и индикаторов, характеризующих ос-

---

\* **Котова Анна Борисовна** — кандидат социологических наук, директор ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр развития образования», Ростовская область

**Юшко Галина Николаевна** — кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела оценки качества образования ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр развития образования», Ростовская область

новные аспекты качества образования в регионе (качество условий, качество процесса и качество результата). Номенклатура показателей и индикаторов качества и их эталонные значения устанавливаются нормативными актами, регламентирующими процедуры контроля и оценки качества образования. Набор критериев, показателей и индикаторов для РСОКО определяется приоритетами государственной и региональной образовательной политики и запросами заказчиков и потребителей образовательных услуг в регионе.

Процедуры проведения экспертизы и измерения устанавливаются нормативными актами, регламентирующими процедуры контроля и оценки качества образования. Информация, полученная в результате экспертизы и измерения, преобразуется в форму, удобную для дальнейшего анализа, интерпретации и принятия управленческих решений.

**2. Общественно-государственная оценка качества деятельности региональной системы образования**, которую проводят независимые общественные некоммерческие организации, социологические центры через ряд имеющихся институциональных форм и механизмов: публичные отчеты руководителей (директоров ОО, руководителей муниципальных систем образования и др.); публикации в СМИ и сети Интернет; работу комитетов и комиссий по оценке качества образования; обсуждение проблем и результатов оценки региональной системы образования на конференциях, семинарах и др.

**Региональная система оценки качества образования включает ряд циклических процедур** (ежегодных или по утвержденному графику):

- национальные исследования качества образования (НИКО, ВПР и др.)
- региональные исследования качества образования (РИКО);
- государственную (итоговую) аттестацию обучающихся общеобразовательных организаций, освоивших образовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования;
- международные исследования качества образования в образовательных организациях Ростовской области (PISA, TIMSS и др.);
- оценку образовательных достижений, уровня освоения универсальных учебных действий (компетенций) и социального опыта обучающихся;
- внешний и внутренний образовательный аудит;
- независимую оценку компетенций учителей;
- социологические, статистические и мониторинговые исследования системы образования Ростовской области на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном.

Функционирование РСОКО предполагает разделение полномочий организационных структур, выполняющих специальные задачи в сфере оценки качества образования.

Организационно-управленческая структура РСОКО в Ростовской области включает три уровня:

- **региональный** (представлен Министерством общего и профессионального образования Ростовской области; ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр развития образования», в структуру которого

входит региональный центр оценки качества образования; ГБОУ ДПО РО «Ростовский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»; ГБУ РО «Ростовский областной центр обработки информации в сфере образования»);

➤ **муниципальный** (представлен органами управления образованием муниципальных районов и городских округов и общественными институтами, которые реализуют общественный контроль РСОКО);

➤ **уровень образовательной организации** (представлен образовательными организациями различного типа, функционирующими в регионе).

Внедрение такой модели РСОКО позволяет оптимизировать процесс получения объективной информации о качестве образовательного процесса в Ростовской области, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень и позволяет принимать обоснованные управленческие решения по повышению качества образования в регионе.

*Макотрова Г.В.\**

## **ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ШКОЛЬНИКОВ В КОНТЕКСТЕ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС**

До настоящего времени в Российской Федерации государственными системами оценки качества образования практически не оцениваются личностные и метапредметные результаты обучения. Особое значение в контексте требований нового образовательного стандарта приобретает оценка такого результата обучения как исследовательский потенциал (ИП) школьника. Он может быть рассмотрен на уровне прошлого как общий ресурс исследовательских качеств, накопленный в процессе становления личности и обеспечивающий ее дальнейшее развитие; на уровне настоящего — как исследовательские качества, которые востребованы в конкретной познавательной ситуации; на уровне будущего — как «зона ближайшего развития», как исследовательские качества, которые в силу ряда причин оказались или оказываются не использованными и которые получают развитие в будущем при осуществлении познавательной деятельности.

В качестве критериев для оценки и проектирования его развития нами на основании культурологического подхода выделены мотивация к исследованию (познанию), научный (исследовательский) стиль мышления, творческая активность, технологическая готовность к поиску. Для каждого из названных критериев мы определили по три признака, что позволяет говорить об их фиксации. Так, мотивация к исследованию представлена интенсивностью познавательной потребности, осознанием ценности исследования, увлеченностью исследованием; технологическая готовность к исследованию — владением понятийным ап-

---

\* **Макотрова Галина Васильевна** — кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород

паратом исследуемого вопроса, умениями и навыками использования методов научного познания, уровнем соблюдения правил научной организации труда учащегося; научный (исследовательский) стиль мышления — уровнем осмысления структурных звеньев элементов собственных исследовательских действий, уровнем следования нормам и требованиям научного стиля мышления, уровнем обобщения предметного и операционального результатов исследования; творческая активность личности — уровнем самостоятельности в преобразовании идей и связей между ними, степенью знакомства с историей науки и ее современными проблемами, уровнем научного (исследовательского) общения.

Учитывая факт прямой корреляции между уровнем сформированности учебной деятельности и уровнем развития личности [1, С. 20] возникает необходимость соотнесения составляющих ИП школьника с рядом универсальных учебных действий (УУД). Показатели мотивации к исследованию как личностные результаты обучения мы представили в терминах личностных универсальных учебных действий, показатели научного стиля мышления, творческой активности, технологической готовности к исследованию — в терминах метапредметных универсальных учебных действий. Полученный нами кодификатор актуализирует проблему понимания способов отслеживания учителем индивидуальной динамики развития составляющих ИП школьников, точности определения проблемных точек его развития в диалектическом движении от культуросоотнесения к культуросотворчеству. В составленном нами кодификаторе наличие одинаковых УУД в показателях ИП школьников позволяет педагогу увидеть причины наличия тесных связей между его показателями. Это дает возможность в дальнейшем более точно выявлять источники ряда проблем его развития, а значит и более точно формулировать задачи по развитию каждого из выявленных показателей. Для школьной практики обучения учителю важно научиться «разворачивать» показатели ИП школьников на отдельные составляющие с помощью УУД, а также «сворачивать» УУД в конкретные показатели результативности исследовательского обучения.

Учитель с помощью системы УУД может выделять зоны актуального и ближайшего развития составляющих ИП школьников, проводить в учебной ситуации оценку меры реализации исследовательского потенциала школьника. В то же время ученик с помощью системы УУД может вести предметный диалог с учителем по поводу оценивания ряда результатов обучения, а также проектировать собственную работу по развитию определенных УУД. Представление ИП школьников в терминах универсальных учебных действий позволяет также реализовать единство педагогов в оценке состояния и динамики его развития, обеспечить помощь в их повседневной работе со стороны администрации и коллег при разработке ими путей решения задач по развитию ИП школьников.

В качестве инструментария оценивания ИП школьников могут быть использованы созданные нами текстовые диагностики для интерактивных цифровых систем голосования (например, VOTUM, SMART Response PE и др.), а также цифровые программы для оценки проявлений ИП школьников на уровне прошлого и настоящего (диагностический комплекс для оценки развития ИП

старшеклассников, компьютерные диагностические модули для определения рейтинга ценностных установок школьников в познавательной деятельности и средств их реализации, компьютерная система тестирования для выявления эмоционального и когнитивного компонентов познавательной деятельности, электронный дневник творческого саморазвития). Предложенные нами диагностические средства позволяют оперативно выявлять диапазон и меру реализации ИП школьников. Они могут быть широко внедрены в практику работы школы в условиях создания систем оценки качества образования на разных уровнях (школы, муниципальной или региональной системы образования), а, значит, могут способствовать распространению культуротворческой модели развития ИП школьников в обучении [2].

#### Литература

1. Асмолов, А. Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения [Текст] / А. Г. Асмолов // Педагогика. — 2009. — № 4. — С. 18-22.
2. Макотрова, Г. В. Исследовательский потенциал школьников: культурогенетический подход [Текст] / Г. В. Макотрова // Народное образование. — 2014. — № 5. — С. 171-179.

*Манокина Е.В., Прокофьева М.А., Климова О.И.\**

### **РОЛЬ УПРАВЛЯЮЩЕГО СОВЕТА В ОБЩЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

Обеспечить участие общественности как потребителя образовательных услуг в оценке качества образования возможно через Управляющие советы, а именно через представительство родителей и кооптируемых членов Совета. В нашем образовательном учреждении есть первый опыт обсуждения критериев и показателей оценки качества образовательных услуг как предмет взаимодействия профессионалов и общественности. Нужно отметить, что включение общественности в диалог относительно показателей оценки способствует лучшему пониманию ею устройства и жизни школы, повышению ответственности за ее настоящее. Данное обсуждение в нашем ОУ проходило на нескольких расширенных заседаниях УС. И если представители общественности работали в основном с показателями, то работа профессионалов заключалась в определе-

---

\* **Манокина Елена Викторовна** — директор МОУ СШ №6 Тутаевского муниципального района ЯО

**Прокофьева Марина Анатольевна** — председатель УС МОУ СШ № 6 Тутаевского муниципального района ЯО

**Климова Ольга Игоревна** — заместитель директора по УВР МОУ СШ № 6 Тутаевского муниципального района ЯО

нии источников для получения информации. Все эти наработки легли в основу Программы общественной экспертизы качества образовательных услуг, которая определяет алгоритм подготовки и проведения Общественной экспертизы деятельности образовательного учреждения.

Общественную экспертизу в системе образования мы рассматриваем как механизм оценки и выявления проблемных зон и зон развития образовательного учреждения группой общественных экспертов, позволяющий выработать конкретные предложения об улучшении деятельности образовательной организации.

Цель программы: структурировать процесс подготовки и проведения общественной экспертизы по направлению «Качество образовательных услуг».

Задачи программы:

- Определить критерии и показатели для проведения общественной экспертизы
- Обозначить основные теоретические положения общественной экспертизы для обеспечения деятельности общественных экспертов
- Сформировать инструментарий для проведения общественной экспертизы
- Алгоритмизировать процесс подготовки и проведения общественной экспертизы

Программа состоит из трех блоков, соответствующих этапам реализации программы.

1. Инструктивный
2. Практический
3. Аналитический

Оценка качества образования в программе включает в себя три направления:

- Качество основных условий образовательного процесса
- Качество реализации образовательного процесса
- Качество результатов образовательного процесса

В своей программе мы определили критерии общественной экспертизы, которые включают в себя:

- Кадровое обеспечение образовательного процесса
- Информационно-технологическое и методическое обеспечение образовательного процесса
- Материально-техническое обеспечение образовательного процесса
- Доступность образования
- Качество подготовки обучающихся и выпускников школы
- Качество воспитательного процесса
- Взаимодействия участников образовательного процесса в образовательном учреждении и социуме

При желании критерии можно группировать, можно проэкспертировать одно из направлений. По каждому критерию разработаны показатели, которые заносятся в формы оценочных листов.

При проведении экспертизы могут использоваться следующие методики:

- Анализ документов
- Анкетирование/бланки анкет
- Интервью/структура интервью
- Социологический опрос/опросник
- Сравнение/ключевые позиции
- Наблюдение/экспертная записка
- Контент-анализ
- Изучение педагогического опыта

Проводят экспертизу общественные эксперты после специального обучения, с ними проводится инструктаж и заключается договор о проведении общественной экспертизы. Общественные эксперты выполняют техническое задание и готовят экспертное заключение по установленной форме. Экспертное заключение изучается и анализируется администрацией организации, обсуждается на Управляющем совете, совместно принимаются и вырабатываются необходимые решения, в том числе и управленческие.

Программа предназначена для организаторов общественной экспертизы в муниципальной системе образования, представителей государственно-общественного управления образованием, руководителей системы образования муниципального и школьного уровней, общественных экспертов. На ее основе может быть составлена программа общественной экспертизы по другим направлениям деятельности образовательных организаций.

*Михайлова М.В., Бегунова С.В., Жбанникова О.А.\**

## **ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ С УЧЁТОМ ПОЗИЦИЙ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

При определении подходов к оценке качества образования на уровне дошкольной образовательной организации в соответствии с требованиями ФГОС ДО, мы проанализировали имеющуюся методическую и научно-аналитическую литературу и определили для себя следующие концептуальные подходы по данной теме:

---

\* **Михайлова Марианна Владимировна** — заведующий МДОУ «Детский сад № 106» г. Ярославля

**Бегунова Светлана Владимировна** — старший воспитатель МДОУ «Детский сад № 106» г. Ярославля

**Жбанникова Ольга Александровна** — старший преподаватель ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

- С учётом специфики ФГОС ДО качество образования трактуется с позиций оценки условий, созданных в ДОО для формирования позитивной социализации и развития личности детей с 2 месяцев до 8 лет. На уровне детского сада мы прежде всего оцениваем качество работы с детьми. Неправомерность требований от детей образовательных результатов определяет осуществление оценки качества работы с детьми с позиции создания условия для развития воспитанников в соответствии с индивидуальными особенностями, возможностями и потребностями и оценки эффективности педагогических воздействий. Качественное дошкольное образование не может быть реализовано без эффективного сотрудничества с семьями воспитанников. Необходимыми условиями реализации данного подхода является профессионализм педагога и его личностные особенности, позволяющие выстроить эффективное взаимодействие.

- Родители, педагоги и дети выступают субъектами образовательного процесса и, соответственно, занимают активную, действенную позицию в образовании. Исходя из этого положения, они должны принимать участие и в оценке качества образования.

Рассматривая данные подходы, мы определили для рассмотрения круг проблемных вопросов по оценке качества образования в детском саду.

Как спроектировать и реализовать систему мониторинга качества образования в ДОО в соответствии с требованиями ФГОС ДО с учётом позиций всех субъектов образовательного процесса?

Согласно авторским подходам к оценке качества образования Е. И. Терзиогло, Л. И. Фалюшиной, С. В. Кузьмина, мы определили для себя наиболее существенным условием качественного дошкольного образования учёт позиции всех участников образовательных отношений: детей, родителей, педагогов и управленцев. [1,2] Л. И. Фалюшина трактует понятие качества образовательного процесса с позиции каждого его участника следующим образом:

- ✓ для детей — это обучение в интересной для них игровой форме;
- ✓ для родителей — это эффективное обучение детей, т.е. обучение по программам, хорошо подготовившим детей к школе; обучение без утомления; сохранение здоровья детей; успешность обучения; поддержание желания учиться, обеспечение возможности поступления в престижную школу и т.д.;

- ✓ для воспитателей — это положительная оценка их деятельности руководителями ДООУ, родителями; успешное выполнение всех программ всеми детьми; поддержание интереса детей к образовательному процессу; успешное развитие детей; сохранение здоровья детей; обеспеченность педагогического процесса всеми необходимыми пособиями и оборудованием и т.д.;

- ✓ для руководителя — это высокая оценка деятельности воспитателей родителями и детьми; сохранение здоровья детей; успешность деятельности педагога и детей; рациональное использование времени детей и рабочего времени педагогов; полное усвоение выбранных программ, качественная подготовка детей к школе [2].

В нашем детском саду мы провели исследование трактовки качества образования с позиций детей, педагогов и родителей и получили круг ожиданий, потребностей и оценок качества образования в ДОО.

Например, выявились неудовлетворённые потребности детей и родителей по организации двигательной активности (корректировка режима дня, введение спортивных кружков и соответствующего оборудования); педагоги высказали пожелания по методической поддержке в вопросах методологических основ ФГОС ДО. При проектировании и реализации системы мониторинга мы подключали педагогов для активного участия в оценочной и аналитической деятельности через организацию мониторинг- групп и экспертных групп.

Разработанная нами модель мониторинга качества образования в ДОО является гибкой и корректируется по содержанию и механизмам отслеживания. Результаты мониторинга качества образования в ДОО используются для реализации потребностей субъектов образовательного процесса: полноценного проживания детьми периода «детства»; повышения профессионального уровня педагогов; эффективного вовлечения родителей в образовательный процесс.

На основании данных мониторинга в настоящее время мы выделили актуальные проблемные вопросы повышения качества аналитической деятельности педагогов ДОО и повышения активности родителей в аналитико-проектировочной деятельности ДОО.

Итак, при проведении оценки качества дошкольного образования в детском саду необходимо учитывать специфичные позиции всех субъектов образовательного процесса и соответственно выстраивать систему мониторинга в организации. Имеющиеся системы мониторинга качества образования в ДОО корректируются в пользу оценки качества условий в организации (главным условием остаётся профессионализм кадров).

#### Литература

1. Кузьмин, С. В. Эволюция взглядов на качество дошкольного образования [Текст] / С. В. Кузьмин // Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции «Детский сад будущего: оценка качества в соответствии с ФГОС дошкольного образования»: СПб-АППО, 2014.
2. Фалюшина, Л. И. Управление качеством образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении [Текст]: пособие для руководителей ДОО / Л. И. Фалюшина. — 2-е изд. исправл. и дополн. — М.: АРКТИ, 2003.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования // утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17.10.2013 г. № 1155.

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ НА ОСНОВЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА**

Формирование новых функций технических вузов в современном российском обществе предполагает и формирование новых, более сложных связей, как по вертикали, так и по горизонтали. Поэтому формирование связей с образовательными организациями, включая научные, культурные, образовательные, просветительные элементы различного уровня, отвечает потребностям современного общества и требует соответствующей стратегии взаимодействия, направленной на новое качество технического образования. Учёные разных стран называют XXI век, веком образования и технических открытий, что ставит перед государством, обществом, вузами, школами и т.д. принципиально новую задачу — создание индустрии качественного образования. Стратегическими целями будущего является повышение интеллектуального потенциала человека-специалиста любого профиля. Качество учения во многом определяет качество обучения, его непрерывность, оперативность и мобильность в реагировании на изменения, происходящие в науке и образовании. Задача обеспечения качества обучения в вузе и подготовки качественного специалиста требует переосмысления и реформирования традиционных образовательных моделей в аспекте требований современных, новейших технологий, основанных на широком использовании индивидуальных, дистанционных, интерактивных форм обучения.

Рассматривая практику работы в технических вузах, отмечаем, что сегодня все дисциплины работают в единой связке. Это заметно не только при общем взгляде на промышленность, инновационный бизнес, аппаратную медицину и т.п. Сейчас мы всё чаще сталкиваемся с мультидисциплинарными проектами и необходимостью расширения межотраслевого взаимодействия. Т.е. архитекторы должны знать не только архитектуру, машиностроители не только машиностроение, врачи не только медицинские дисциплины, а бизнесмены не только менеджмент и т.д. Наступило время новых технологий и внедрение их уже идет во всех сферах общества.

Для развития мультидисциплинарных проектов в образовании и формирования современных универсальных компетенций специалиста существуют объективные условия. Современные школьники владеют иным мышлением, которое вызывается иным видом и скоростью передачи информации, чем у их сверстников в недалеком прошлом. Они имеют доступ к таким ярким проектам в области

---

\* **Назарова Инна Григорьевна** — кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО ИРО

**Виноградова Елена Анатольевна** — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры начертательной геометрии и инженерной графики Ярославского государственного технического университета

анимации и графики — сделанная с использованием новейших компьютерных технологий игра компании Gaijin под названием WarThunder, Wargaming, автора суперпопулярной World Of Tanks, посвященные теме истории военной техники. При разработке этих игр использовался мощный библиотечный арсенал исторически существующих машин, реализованных компьютерной графикой. Из анимационных проектов работа компании «ДА–Студия», которая выпустила в прокат полнометражный мультфильм «Сергий Радонежский».

Самые интересные и важные проекты последних лет, созданные с использованием новейших компьютерных технологий, посвящены актуальной теме проектирования автомобильных дорог. Такие как мост через Керченский пролив, хорда между трассой «Москва-Дон» и подъездом к аэропорту Домодедово, проект дорожной развязки с применением 4D и 5D–моделирования и другие.

Необходимость организации стратегического сотрудничества в сфере образования между школой и вузом имеет целью формирование эффективной информационно-образовательной среды, обеспечивающей активную интеграцию инновационных продуктов в образовательный процесс, поддержку талантливой молодежи в освоении ими новых технологий.

Достаточно доступны продукты компьютерных технологий для образовательных целей и информационно-методическое обеспечение их применения в научно-образовательном процессе.

Ежегодный международный молодежный конкурс «Будущие АСы Компьютерного 3D-моделирования» — одно из самых популярных соревнований среди школьников и студентов, увлекающихся информационными технологиями и инженерным творчеством.

Конкурс дает будущим инженерам возможность продемонстрировать талант и мастерство моделирования, привлечь на себя внимание профессионалов, получить признание сверстников и экспертов.

Для студентов участие в конкурсе — это стимул для личного роста, залог будущих карьерных успехов, возможность присоединиться к сообществу САПР. Для преподавателей — проверка методик обучения в действии, обмен идеями, новые пути повышения качества инженерного образования.

За тринадцать лет проведения конкурса участие в нем приняли более 500 учебных заведений и 1500 студентов и школьников. Многие из победителей в дальнейшем стали ведущими специалистами промышленных предприятий и проектных институтов. Это вклад в развитие инженерного образования, способ поддержки инженерного потенциала, создания золотого кадрового резерва для реализации проектов в наукоемких отраслях промышленности. Объективная конкурсная оценка достижений конкурсантов определяет проблемы преемственности и непрерывности в образовании на основе взаимодействия образовательных организаций и технического Вуза и ставит ряд задач:

- создание университетских комплексов, включающих лицеи, колледжи, гимназии, учреждения профессионального образования различного вида и уровня;

- совершенствование структуры факультетов, предоставление им автономии в решении образовательных программ, организация научных кафедр на базе школ;
- создание научных центров на базе вузов;
- строительство новых учебно-лабораторных корпусов для совместной деятельности школьников, студентов, преподавателей, представителей промышленности и бизнеса;
- разработка мультидисциплинарных программ для систем открытого и дистанционного образования;
- разработка такой системы показателей оценки образовательных достижений при которой решается важнейшая интеллектуальная задача развивать у обучающихся способность проверять и контролировать свои знания, критически оценивать свою деятельность, устанавливать сильные и слабые стороны своих достижений и находить пути устранения выявленных недостатков, создаёт возможность установить персональную ответственность как преподавателя, так и обучающегося, студента за качество образования.

Решение вышеназванных задач, будет способствовать достижению образовательных результатов ожидаемых в обществе, сформировать творческую личность с активной жизненной и профессиональной позицией.

*Осечкина Л.И.\**

## **МЕТОД ОЦЕНИВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ — ASSESSMENT CENTER**

Наиболее эффективным методом оценки профессиональных компетенций в различных областях деятельности является на сегодняшний день метод ассесмент-центра (Assessment Center).

Ассесмент-центр — процедура оценки компетентности субъекта деятельности в ходе тестирования, интервьюирования, различных ролевых игр и упражнений, которые моделируют ключевые моменты реальной деятельности специалиста на основе наблюдения экспертов по выделенным критериям в соответствии с определенной моделью компетенций.

На сегодняшний день существует несколько видов ассесмент-центра: традиционный, направленный на диагностику, выявление стандартных компетенций, и развивающий, направленный на выявление ключевых компетенций и на дальнейшее развитие персонала. К позитивным особенностям ассесмент-центра как метода относятся: комплексность — участники проходят испытание с помощью различных техник оценивания; реалистичность — оценивается только наблюдаемое поведение участников, оценщикам запрещается строить гипотезы о

---

\* **Осечкина Лариса Ивановна** — кандидат педагогических наук, доцент, директор центра ГОУ ВМО Московский Государственный Областной Университет

причинах поведения; независимость — каждый участник оценивается несколькими экспертами; объективность — выводы основываются на стандартизированных оценках, фазы «наблюдения» и «оценки» разнесены во времени; достоверность — выводы основываются на согласованных оценках результатов выполнения многих заданий несколькими независимыми экспертами; системность — оцениваются все интересующие уровни профессиональных компетенций; сопоставимость результатов — сотрудники разных подразделений организации оцениваются по одной модели компетенций, что позволяет их ранжировать. Для реализации комплексной оценки профессиональных компетенций по технологии ассесмент-центра необходимо: разработать модель компетенций, специфичную для данной профессии и организации; разработать систему критериев, показателей, уровней такой оценки; сформировать пакет техник оценивания (анкет, интервью, тестов, моделирующих заданий и т.д.) для оценки компетенций; подготовить (отобрать и обучить) команду экспертов; подготовить самих оцениваемых, создав у них позитивное отношение к предстоящей оценке; провести собственно процедуру оценки по результатам выполнения оцениваемыми предложенных тестов и заданий; обработать полученные данные, подготовить отчеты; разработать рекомендации для оцениваемых и для организации в целом по дальнейшему профессиональному росту сотрудников.

Модель компетенций играет системообразующую и интегрирующую роль в комплексной оценке профессиональных компетенций. На ее основе выстраиваются критерии, показатели и уровни оценки, техники оценивания, подготовка участников и сама процедура оценки, которая заканчивается установлением уровня соответствия оцениваемых данной модели компетенций. В связи с требованием простоты и ясности структуры, стоит отметить, что сегодня наиболее оптимальным количеством компетенций в модели считается 8–12. Чем больше компетенций содержит модель, тем сложнее ее применять, поскольку в среднем человек способен одновременно запомнить не более 12 параметров. Критерии, показатели и уровни оценки позволяют оценить конкретные компетенции, заложенные в данной модели. Они разрабатываются исходя из особенностей деятельности организации и требований к конкретной должности. В ходе процедуры оценки методом ассесмент-центра уровень развития компетенций оценивается командой профессионально обученных экспертов, и на основании их согласованных оценок делаются итоговые заключения по участнику. Основными характеристиками процесса оценки при этом являются: акцент на поведении — оценивается именно профессиональное поведение участника, соотносимое с поведенческими индикаторами; множественность методик — одна компетенция оценивается как минимум двумя техниками; моделирование рабочей реальности — ситуация оценки максимально приближена к реальным условиям выполнения участником задач, составляющих содержание его деятельности; объективность результатов — каждый участник оценивается несколькими экспертами в нескольких упражнениях, что повышает надежность полученных данных; согласованность оценки — итоговая оценка выносится только при согласии всех экспертов и представлении ими достаточных аргументов в пользу своей оценки; про-

должительность процедуры — оценка участников является не одномоментной и продолжается, как правило, от нескольких часов до 3-х дней, что дает возможность получения более достоверных выводов; стандартизация условий проведения — означает, что каждый участник испытывает те же ситуационные воздействия и имеет равную возможность проявить свои умения; предоставление обратной связи — в процессе и по окончании оценочной процедуры оцениваемому участнику предоставляется экспертами обратная связь относительно результатов его участия. Иногда ассессмент-центр может перерасти в центр развития. Главное отличие центра развития от ассессмент-центра заключается в том, что участники центра развития имеют возможность оценить самих себя и получить непосредственно в процессе выполнения упражнений представление о своих сильных и слабых компетенциях, влияющих на успешность профессиональной деятельности, а также поупражняться в развитии необходимых компетенций.

Внедрение этого метода, разработка банков типовых моделей и шкал оценки компетенций, создание фондов оценочных средств и программ подготовки экспертов позволят со временем сократить издержки и выйти на создание эффективной системы комплексной оценки профессиональных компетенций, которая способна стать мощным инструментом развития системы подготовки специалистов, отвечающих запросам современного рынка труда и требованиям профессионального стандарта.

*Плеханова Л.А.\**

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВА ДЛЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В РАМКАХ МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

В многочисленных публикациях по проблематике качества образования, системы управления качеством образования рассматривают в рамках следующей иерархии: федеральная, региональная, муниципальная и институциональная. В этой цепочке должен быть еще один уровень управления качеством образования, это уровень где происходит взаимодействие учителя и ученика, именно здесь определяется, будет образование качественным или нет [1].

С 2011 года в автономном округе идет становление региональной системы оценки качества образования. Все мониторинги проводятся на 100-процентной выборке учащихся на валидном и апробированном в Российских регионах инструментарии. Ежегодное исследование первоклассников показывало, что затруднения у детей вызывают одни и те же задания, это привело нас к осознанию

---

\* Плеханова Людмила Александровна, — кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой управления развитием общего образования ГАУ ДПО ЯНАО «РИРО»

того, что необходимо дать учителю, педагогу не только инструментарий, результаты и методику интерпретации этих результатов, но и научить их применять ее в своей деятельности. Был разработан вариативный модуль по интерпретации результатов мониторинговых исследований, но и этого оказалось недостаточно, результаты не менялись. Необходимо было помочь учителю в вычленении затруднений детей и своих собственных. Таким образом, выстроилась следующая последовательность методического сопровождения региональных мониторинговых исследований, состоящая из нескольких этапов:

аналитический

- первичный анализ результатов мониторингового исследования;
- анализ реестров затруднений учащихся, классов;
- анализ реестров затруднений педагогов;
- подготовка аналитического отчета.

практический

- разработка реестров форм работы педагогов по преодолению затруднений учащихся;
- подготовка методических рекомендаций (по интерпретации результатов; по преодолению затруднений учащихся; по преодолению затруднений педагогов);
- проведение проблемных вебинаров и деятельностных семинаров по выявленным затруднениям педагогов;
- изучение опыта работы педагогов по преодолению затруднений учащихся и его включение в методические рекомендации;
- включение в курсовые мероприятия вопросов интерпретации результатов мониторинговых исследований и совершенствования педагогической практики (методов, приемов и т.д.) коррекции затруднений педагогов при реализации ФГОС;
- обсуждение вопросов оценки качества образования в рамках сетевых сообществ учителей.

Поясним, по результатам проведения каждого исследования региональным центром оценки качества образования создается реестр затруднений, который отражает затруднения каждого ребёнка, класса. В реестре устанавливается коридор решаемости заданий базового уровня и коридор решаемости заданий повышенного уровня. Для каждого элемента содержания того или иного блока высчитывается доля выпускников справившихся с заданием и находящихся ниже линии коридора решаемости. Результаты мониторинговых исследований и реестры затруднений учащихся направляются как в муниципальные органы управления образования, так и в региональный институт развития образования.

Муниципальные методические службы совместно с городскими и районными методическими объединениями учителей на методических сессиях проводят анализ реестров затруднений учащихся, который позволяет им выявить проблемы в преподавании, разрабатывают и направляют в региональный институт развития образования реестры затруднений педагогов муниципального образования.

Анализ реестров затруднений педагогов, представленных муниципальными образованиями, составленных на основе проведенных региональных мониторингов, позволил нам выявить наличие общих тенденций, касающихся системы образования округа:

первое, это трудности обозначения затруднений у педагогов как таковых в контексте выделения каких-либо аспектов;

и второе – выявление затруднений у педагогов в контексте затруднений школьников.

С позиции системно-деятельностного подхода затруднение педагогов нами рассматривались как компетентность, что связано с федеральными государственными образовательными стандартами, поскольку в качестве целей в них определены — формирование умений саморазвития и самосовершенствования личности «научи учиться».

Таким образом, методическое сопровождение деятельности педагога мы рассматриваем как целостную, системно организованную деятельность, в процессе которой создаются условия для профессионального роста педагога, развития его профессионально-педагогической компетентности, т.е. как управленческую технологию организации сотрудничества субъектов образования.

#### Литература

1. Панасюк, В. П. Управление и оценка качества школьного образования: концептуальные подходы, идеи, опыт и проблемы (статья) [Текст] / В. П. Панасюк. — СПб., М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2007. — 100 с.

*Семенова Л.П.\**

### **СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ОО — УСЛОВИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

Я представляю муниципальное общеобразовательное учреждение средней школу № 2. Наша школа открыта 1 сентября 1972 года. На сегодняшний день количество учащихся 1320, 51 класс-комплект, 2 учебных здания, педагогический коллектив школы сегодня насчитывает 85 человек.

Эпиграфом своего выступления я взяла выдержки из результатов международных исследований «лучших систем школьного образования мира» 2008 года: «Качество системы образования не может быть выше качества работающих в ней учителей».

Почему образование в Финляндии намного качественней, чем в России? Работая в Российско-Шведском проекте в 90-е годы, я увидела не столько обра-

---

\* **Семенова Лидия Павловна** — заслуженный учитель России, отличник народного просвещения, директор МОШ СОШ № 2 г. Ярославля

зованность нации, сколько современные, хорошие условия, созданные для работы учителей и учащихся.

Поэтому одним из приоритетов в работе администрации нашей школы мы считаем следующие направления:

1. «Прием и адаптация новых педагогов» — в школе существует программа по работе с молодыми специалистами (на сегодняшний день они составляют 17% от всего коллектива);

2. «Оптимизация оргструктуры, взаимодействие «по вертикали», реорганизация».

В последние годы стало понятно, что современные образовательные организации, чтобы выжить и быть конкурентоспособными, должны обеспечивать одновременно два существенно отличающихся процесса: режим функционирования и режим развития. Причем, режим развития становится необходимым на всех этапах, и на протяжении всего цикла жизнедеятельности организации. Оба режима имеют свои цели и доминирующие ценности, и стимулируют, даже требуют разных механизмов реализации и предъявляют совершенно разные требования к персоналу. Возникает проблема безболезненного совмещения этих двух зачастую прямо противоположных тенденций. Выделенные приоритеты развития школы должны иметь, мы в этом убеждены, **персонифицированную ответственность в лице «хозяина процесса».**

В 2010 году мы запустили в работу проект «Оптимизация организационной структуры образовательного учреждения как фактор управленческого обеспечения инновационного развития школы». Предыстория появления этого проекта такова, что в такой огромной школе «удержать в руках» все процессы сложно. Да если ещё учесть, что для ОУ имеющих «свое лицо», «свой характер» часто возникает вопрос: «как измениться, не изменяя себе»?! Кроме того, для организаций, задумавшихся о формировании своего «Я», также актуальным является вопрос осознанного самореформирования, с одной стороны в русле общих тенденций образовательной политики, с другой стороны с учетом типичных и индивидуальных особенностей ОУ. Поэтому и возникла проблема необходимости изменения структуры управления школой.

Функционирование Развитие (программный менеджер)	Линейный менеджер базового звена 1-5 классы	Линейный менеджер среднего звена 6-7, 8-9 классы	Линейный менеджер старшего звена 10-11 классы
Внедрение ФГОС			
Одаренные дети			
Здоровье			
Духовно-нравственное воспитание			
Развитие персонала			

Если коротко, в отличие от традиционной структуры матричная структура предполагает персонифицированную ответственность в лице хозяина процесса (рассказать про линейных и программных менеджеров).

Реализовывая 3 направление «Развитие организационной культуры» мы течение 5 лет ежегодно проводим замер организационной культуры школы, который дает информацию для принятия управленческих решений.

Характеристики мотивационно-потребностной сферы педагогов СШ № 2 остаются стабильно высокими, в сравнении с городскими показателями. Сохранность, положительная динамика оргкультуры позволяют получить обратную связь от проводимых изменений внутренних процессов в школе, поэтому являются ключевыми показателями эффективности деятельности линейных и программных менеджеров, а также зам. директора по УВР и являются показателями эффективного контракта.

Перестройка структуры управления требовала перестройки и методической работы. А это направления: «Методическая деятельность» и «Непрерывное развитие, в т.ч. внутрифирменное обучение».

В ходе реализации вышеназванного проекта нами была изменена и структура методической службы школы. Сегодня методическая служба в школе — это своего рода сервисное подразделение, которое отражает ее назначение: работать на запрос и поддержку учителя.

Методическая служба стремится учитывать потенциал педагогического коллектива, особенности его социально-демографического профиля. При выборе форм и методов обучения мы никогда не забываем, что не каждый учитель может подняться до вершины новаторства, но к творческому поиску оптимальных средств, форм, методов обучения и воспитания учащихся может прибегнуть каждый. Стараемся настроить на обучение весь педагогический коллектив, «следовать рядом», делая возможным, реально выполнимым то, что запланировано.

Наш опыт работы доказывает, что чем активнее образовательное учреждение позиционирует себя как лидерское образовательное учреждение, тем актуальнее становится для него создание системы внутрифирменного обучения, которое предполагает обогащение знаний и умений педагога, формирование профессиональной поликомпетентности, необходимой для успешного выполнения поставленных целей и задач. Результатом становится развитие и расширение спектра ключевых компетентностей педагогов, что влечет за собой улучшение качества образовательных услуг.

В основу системы внутрифирменного обучения в школе мы взяли цель из нашей действующей программы развития: «Развитие школы как центра развития личности субъектов образовательной деятельности», которая объединяет мероприятия по оценке и обучению сотрудников в целостную систему развития персонала, регламентирует зоны ответственности за обучение и внедрение на практике результатов обучения, обозначает способы мотивирования персонала на обучение.

Реализуя направление «Эффективный контракт, система стимулирования» в 2013/14 учебном году мы воспользовались методикой определения эффективности деятельности линейных и программных менеджеров на основе учета достижений основных результатов их деятельности (где они являются «владельцами» процесса) для подсчета стимулирующей части заработной платы (*заработанной!*) платы. Это характеристика реальных результатов деятельности с учетом их соответствия социальному заказу общества школе, концепции и задачам развития школы.

Актуальными и результативными механизмами оптимизации работы с персоналом школы являются, с нашей точки зрения, эффективный контракт и профессиональный стандарт педагога. Первый механизм представляет собой структурное перепроектирование ключевых показателей эффективности на основе декомпозиции сбалансированной системы показателей — стратегических направлений развития ОО. Второй — основание для диагностики/самодиагностики сформированности и уровня профессиональных компетенций педагогов, а также планирования индивидуальных и общекорпоративных мероприятий по повышению профессионального мастерства сотрудников. Формирование приоритетов в системе стимулирования педагогов на основе целевых показателей программы развития и образовательной программы ОУ, включение в ЭК показателей, стимулирующих развитие/саморазвитие, позволит реализовать основную цель стратегического развития школы — формирование субъектной позиции участников образовательного процесса.

Как в живом организме важна синхронизация развития разных подсистем, чтобы не возникало проблем «со здоровьем» в процессе его роста, так и для того, чтобы развитие образовательной организации было управляемым и соответствовало её целям, важно обеспечить синхронное развитие основных её элементов, и в первую очередь основного элемента системы — учителя. Все это дает основание для формирования новых практик работы с персоналом в рамках реализации регионального проекта «Развитие кадрового потенциала системы образования Ярославской области». В рамках этого нами был разработан новый проект на статус региональной инновационной площадки «Эффективный контракт и профессиональный стандарт педагога как новые механизмы развития актуальных компетенций современного учителя».

ЭК вызывает сегодня много, эмоций со знаком ! ? (расшифровать: там, где есть деньги — это плюс, где нет «-»). Возникает вопрос состоятельности данного механизма стимулирования персонала: ... Почему переходим к ЭК — понятно — норма, а как сделать, чтобы работало и по уму...

Начали о нем говорить ещё в 2013 г. и окончание его введения в 2018 г. Вот здесь, на мой взгляд, спешить не нужно. Необходимо сделать так, чтобы переход на ЭК действительно был бы эффективным, а не фиктивным. Надо, чтобы люди почувствовали этот переход! Хочу поделиться с вами опытом работы в нашей школе. Сегодня на ЭК у нас переведены все линейные и программные менеджеры. Их всего 13 человек. Дифференциация в оплате менеджеров у нас давно, например, зависит от категории (все заместители имеют

второе высшее образование). От объема работы и её значимости (пример отчетность не требует особенного ума, нужна аккуратность, а есть работа, где нужно работать головой) Показать набор ключевых показателей эффективности и как рассчитывается на основе их переменная часть зарплаты. Сегодня появился ПСП, пусть введение отложено до 2017 года но нужно работать сегодня, потому что ПСП — основа для ЭК .

Работая над проектом мы пришли к выводу, что сначала в действие должен войти ПСП (надо научить учителя, показать ему образец), затем вводить ФГОСы и как результат — оценивание деятельности педагога то есть заключения с ним эффективного контракта.

А как стать лучшей школой ?

- Единственный путь улучшить образовательные результаты — это повысить качество преподавания.

- Для повышения качества преподавания школы должны найти способ влиять на то, что происходит в классах.

- Основной подход, которым пользуются школы и школьные системы, показывающие высокие результаты, чтобы помочь учителям повысить качество преподавания — это **предоставить учителям возможности учиться друг у друга.**

Все эффективные школы похожи друг на друга:

- **Сильное руководство:** директор определяет стратегию, сфокусирован на взаимодействии с педагогами и включает в процесс управления других сотрудников.

- **Непрерывное развитие профессионального потенциала:** квалификации педагогов, их стремления к саморазвитию, уверенности в том, что ОО может меняться, профессиональное развитие и совместная работа.

- **Благоприятная ОК, СПК:** безопасный, доброжелательный, стимулирующий, «питающий» учителей и детей.

- **Системная методическая работа,** качественные методические и учебные материалы.

- **Доброжелательные и партнёрские отношения** с родителями, взаимодействие с социумом, партнерами.

Современное управление школой нуждается «с нашей точки зрения» в сопровождении наукой. Школа должна иметь научное руководство. Закончу свое выступление цитатой **Бербеля Швальбе:**

«Хороший руководитель никогда не позволит себе «вгонять» людей в стрессовое состояние, его инструмент управления — сознательная мотивация к труду. Его цель – привести в души сотрудников ощущение уверенности, а не разъединяющее чувство страха за свою судьбу».

## **МЕТОД ОЦЕНИВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ (КЕЙС-МЕТОД) В ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ**

Перед системой высшего профессионального образования сегодня стоит задача подготовки специалистов, устойчиво ориентированных на компетентное решение профессиональных задач.

Актуальность совершенствования профессионального образования социальных работников обусловлена следующими обстоятельствами: в педагогической теории и практике разработано достаточное количество подходов к организации образовательного процесса, но недостаточно изучены их возможности для усиления практикоориентированного обучения. Анализ и уточнение востребованных в социальной работе компетенций, определение эффективных интерактивных методов обучения и оценивания позволяет сделать вывод о целесообразности использования в качестве обучающего метода и средства контроля формирования компетенций — кейсов. Кейс — Метод (Case Study) (от от английского case — случай, ситуация) активно используется в высшем образовании для организации обучения как метод активного проблемно-ситуационного анализа и решения конкретных задач — ситуаций. Следует отметить, что Кейс-метод не сводится к иллюстрации теорий, общих положений или принципов профессиональной деятельности, его возможности значительно шире, он позволяет сформировать как аналитические, коммуникативные умения, умения самоанализа, так и развить эмоционально – ценностное, творческое отношение к решению профессиональных задач, что, безусловно, важно для представителей соционамических профессий. Кейсы позволяют обучающимся объединить знания и умения по нескольким профессиональным дисциплинам. При подготовке бакалавров социальной работы кейс – стадии оптимально соотносится с таким основополагающим методом социальной работы, как работа со случаем (social casework). Кейс — метод способствует успешному формированию следующих навыков: аналитические навыки, включая навыки идентификации проблемы, навыки обработки данных и критические интеллектуальные навыки, навыки принятия решений, включая развитие различных альтернатив, выбор решающих критериев, оценку альтернатив, выбор лучшей из них, выработку соответствующих планов действий, прикладные навыки с использованием различных инструментальных средств, методик и теорий, устные навыки коммуникации, включая выступление, активное слушание и участие в обсуждении, навыки действий при ограниченном времени — при индивидуальной подготовке, обсуждение в малой группе и обсуждении в большой группе, навыки взаимодействия при общении с клиентами, руководством, разрешение конфликтов с развитием искусства компромисса, творческие навыки на основе

---

\* **Таболова Елена Мэлсовна** — кандидат психологических наук, доцент, директор центра ГОУ ВМО Московский Государственный Областной Университет

поиска решений с учетом уникальных обстоятельств каждого кейса, письменные навыки коммуникации.

Очевидна преемственность в использовании кейсов для обучения специалистов социальной работы и для внутреннего (самоанализ) и внешнего контроля качества обучения. Мы рассмотрели кейс как метод, средство и инструмент оценки достижений студентов, а точнее — уровня сформированности у них тех или иных профессиональных компетенций. Оцениваемые компетенции отражены в ФГОС ВПО и в профессиональных стандартах специалиста по социальной работе. Очевидно, что образовательные стандарты являются необходимой, но недостаточной рамкой для оценивания профессионального уровня. С учетом требований ФГОС, профессиональных стандартов и на основе конкретных случаев из практики социальной деятельности и разрабатываются разноуровневые кейсы. При этом отсутствие полного соответствия между компетенциями сформулированными в ФГОС и компетенциями, определенными профессиональным стандартом требует их сопоставления. Ряд компетенций соответствуют друг другу, некоторые же из образовательного стандарта сформулированы в достаточно общем виде, так что об их сформированности может свидетельствовать решение предложенного кейса в целом. Экспертиза уровня подготовки с использованием кейса может осуществляться как одним экспертом, в случае индивидуальной работы со студентом, при анализе краткого отчета (эссе) студента по работе с кейсом, так и несколькими, при обсуждении кейса в группе, при групповой дискуссии. В последнем случае эксперты могут распределить между собой задачи: например, каждый эксперт оценивает определенную подгруппу студентов, или степень сформированности определенного набора компетенций. Каждый эксперт оценивает свой перечень компетенций и это позволяет более объективно оценить их сформированность. Таким образом, кейс-метод в условиях введения профессионального стандарта и повышения требований к уровню сформированности профессиональных компетенций является эффективным средством не только их формирования и развития, но и оценивания степени готовности студентов к осуществлению профессиональной деятельности.

## **СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Национальная система оценки качества общего среднего образования Республики Беларусь включает следующие компоненты:

- текущая, промежуточная и итоговая аттестация учащихся в классе;
- выпускные экзамены по завершении обучения на II (5-9 классы) и III (10-11 классы) ступенях общего среднего образования;
- вступительные экзамены в гимназию и лицей;
- вступительные экзамены в учреждения среднего специального и высшего образования в форме централизованного тестирования;
- республиканский мониторинг качества образования;
- аттестационные экспертные процедуры: самооценка деятельности учреждений образования; инспектирование, аккредитация и аттестация учреждений образования; профессиональная аттестация педагогических работников и др.

Ежегодно в республике проводится мониторинг качества общего среднего образования по следующим направлениям:

- уровень обученности учащихся по учебным предметам;
- уровень утомляемости и работоспособности учащихся;
- личностное развитие учащихся;
- качество услуг в сфере образования;
- уровень профессиональной компетентности педагогических кадров.

Результаты мониторинга используются в целях развития:

нормативного правового, кадрового, финансового обеспечения системы образования;

обновления содержания образования, образовательных стандартов, учебных программ, учебно-методического обеспечения;

корректировки учебных планов и программ подготовки и повышения квалификации педагогических кадров.

Республика Беларусь приняла участие в проекте по оценке информационно-коммуникационной компетентности учащихся 9-х классов, который был реализован совместно с Национальным фондом подготовки кадров (Российская Федерация) в рамках Программы малых грантов Центра международного сотрудничества по развитию образования (CICED). В 2018 г. Республика Беларусь примет участие в международном мониторинговом исследовании PISA.

В 2015 г. в Республике Беларусь проведен анализ системы оценки качества общего среднего образования с использованием инструментария Всемир-

---

\* **Худенко Людмила Андреевна** — доктор педагогических наук, доцент, Национальный Институт образования Республики Беларусь

ного банка SABER (Системный подход к улучшению результатов образования) по таким ключевым стратегическим направлениям оценки достижений учащихся, как оценивание в классе, экзамены, национальная крупномасштабная оценка, международная крупномасштабная оценка. Результаты анализа будут учтены в практической деятельности по совершенствованию и дальнейшему развитию национальной системы оценки качества общего среднего образования.

В рамках реализации проекта «Разработка рекомендаций для совершенствования системы оценки качества школьного образования в Российской Федерации на основании сравнительного анализа опыта стран СНГ и Российской Федерации, а также изучения лучшего опыта стран дальнего зарубежья», реализованного Институтом образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по заказу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации, была подготовлена аналитическая записка: «Опыт Республики Беларусь в формировании национальной системы оценки качества общего среднего образования (с фокусом на национальных экзаменах и мониторинговых исследованиях образовательных достижений)».

В настоящее время национальная система оценки качества общего среднего образования совершенствуется в соответствии с обновлением содержания общего среднего образования в контексте реализации компетентностного подхода, относительной завершенности содержания образования на II ступени общего среднего образования, допрофильной подготовки на II ступени и профильного обучения на III ступени общего среднего образования.

Научные проблемы дальнейшего развития национальной системы оценки качества общего среднего образования будут решаться в рамках подпрограммы «Образование» государственной программы научных исследований «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества» на 2016-2020 гг. В соответствии с основными заданиями подпрограммы планируется разработка:

концепции национальной системы оценки качества образования;

критериев, показателей, механизмов и инструментов оценки качества образования на уровнях дошкольного, общего среднего, специального, высшего педагогического и дополнительного образования педагогических работников.

В целях совершенствования деятельности по оценке качества общего среднего образования развивается активное взаимодействие с экспертным сообществом посредством таких форм, как:

сотрудничество с Евразийской Ассоциацией оценки качества образования (ЕАОКО);

участие в конференциях, семинарах по проблемам оценки качества образования, проводимых Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки;

участие в вебинарах и учебных курсах Российского тренингового центра Института образования НИУ «Высшая школа экономики»;

участие в мероприятиях и проектах Центра международного сотрудничества по развитию образования (CICED).

## **НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ СРЕДСТВАМИ КОНКУРСОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА**

В настоящее время ни у кого не вызывает сомнения то, что предупреждение правонарушений является более предпочтительным направлением борьбы с преступностью относительно уголовно-правовых средств. При этом следует согласиться с тем, что профилактическая деятельность является многоаспектной и включает в себя разного уровня взаимодействия (такие как межведомственное, взаимодействие участников образовательного процесса и т.п.), формы, методы, технологии.

Для традиционной административной оценки и оценки, осуществляемой субъектами профилактики (КДН и ЗП и т.д.) используются количественные показатели результативности деятельности образовательной организации по профилактике (разного уровня, типа и вида), например: количество несовершеннолетних, состоящих на учете в Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; количество обучающихся, систематически пропускающих учебные занятия без уважительных причин; увеличение охвата обучающихся дополнительным образованием, в том числе в общеобразовательных учреждениях и в учреждениях дополнительного образования детей; динамика количества детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, занятых в детских общественных объединениях различной направленности, принимающих регулярное участие в социально-значимых инициативах, творческих проектах и т.д.

Независимая оценка деятельности образовательной организации — оценочная процедура, которая осуществляется в отношении деятельности образовательной организации и реализуемых ею программ (образовательной, воспитательной, в нашем случае — профилактики) в целях, которые фиксируются тематикой конкурса (социальной проблемой, актуальным направлением профилактики, перспективами развития и т.п.). Нормативная основа независимой оценки системы образования в Российской Федерации закреплена в Федеральном законе №273-ФЗ «Об образовании» в Статье 95 — Независимая оценка качества образования.

Участники независимой оценки:

- представители организаций и отдельные эксперты, осуществляющие процедуры независимой оценки качества образования;
- члены общественных советов;
- органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

---

\* **Чиркун Ольга Владимировна** — старший преподаватель кафедры общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

- специалисты, осуществляющие деятельность по профилактике (победители прошлых лет, имеющие статус регионального эксперта и т.д.);
- представители органов — субъектов профилактики (КДН И ЗП, ОВД, социальная политика и т.д.)

Одним из актуальных инструментов оценки качества реализации системы профилактики является — конкурсная деятельность.

Участие в конкурсе декларирует следующее:

1. Победа в конкурсе — это признание лидерства образовательной организации со стороны педагогического сообщества, социальных партнеров и потребителей образовательных услуг;
2. Заинтересованные стороны получают подтверждение высокого качества работы и надежности организации;
3. Производится независимая экспертная оценка эффективности профилактической деятельности образовательной организации, и определяются области, где необходимы первоочередные реагирования на проблему;
4. Участие в конкурсе формирует имидж образовательной организации, стремящейся к улучшению качества создания образовательного пространства;
5. Конкурс доказывает профессионализм всего коллектива и каждого педагогического работника, как профессионала, в отдельности;
6. Участие в конкурсе формирует и развивает систему оценки деятельности по профилактике, самооценке (включая вклад) каждого специалиста.

Оценке инновационных моделей и практик по профилактике правонарушений несовершеннолетних способствовали и прошедшие за последние годы областные конкурсы по профилактике: конкурс программ среди образовательных учреждений по профилактике правонарушений несовершеннолетних «Новая школа — школа гражданского и правового становления», конкурс программ служб медиации и т.д.

Конкурсные мероприятия были направлены на:

- повышение роли гражданского и правового образования в деятельности образовательных организаций по профилактике правонарушений несовершеннолетних и формирование единой информационно-образовательной среды, способствующей продвижению идей гражданско-правового образования, духовно-нравственного развития личности, воспитания законопослушного поведения несовершеннолетних;
- способствование реализации программно-целевого подхода к проектированию деятельности образовательных организаций по профилактике;
- определение инновационных моделей деятельности образовательной организации по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
- распространение инновационных технологий в области профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на муниципальном и региональном уровнях;

– привлечение внимания субъектов региональной системы профилактики и общественности к вопросам эффективности работы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Оценочный инструментарий при построении перечней эффективности деятельности педагогических работников содержит методики построения системы оценивания, направленные на оценку определенных компетенций профилактической деятельности. Система показателей сбалансирована, учитывает инновационные подходы в профилактическом процессе в частности и образовательном процессе, в целом, стимулирует творческие методики, формы и технологии.

Конкурсная комиссия (жюри) осуществляя независимую оценку как образовательной организации в целом, так и деятельность конкретного специалиста, в частности, по организации профилактической деятельности расширяет тем самым ресурсы самой образовательной организации, представляет возможность роста в актуальных направлениях работы с несовершеннолетними. При этом происходит процесс активизации профессиональной позиции педагогических работников, открывая новые перспективы практической деятельности, что, несомненно, найдет свое отражение в развитии жизнедеятельности в образовательной организации несовершеннолетнего. Независимая оценка способствует подготовке нового уровня независимых экспертов по вопросам профилактики правонарушений среди и в отношении несовершеннолетних.

*Ягодкина О.К.\**

## **ШКОЛА ОБЩЕСТВЕННОГО ЭКСПЕРТА В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

В Государственной программе «Развитие образования» на 2013 – 2020 гг. в подпрограмме 3 «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования» в качестве одной из приоритетных задач определено включение потребителей образовательных услуг в оценку деятельности системы образования через развитие механизмов внешней оценки качества образования и государственно — общественного управления [1]. В том же документе указано на необходимость формирования культуры оценки качества образования на уровне регионов, муниципалитетов и отдельных организаций. В качестве ожидаемых результатов реализации подпрограммы предполагается, что во всех субъектах Российской Федерации на регулярной основе будет организована подготовка общественных управляющих, общественных и общественно - профессиональных экспертов.

---

\* **Ягодкина Ольга Константиновна** — кандидат педагогических наук, методист МУ ДПО «Информационно-образовательный центр» Тутаевского муниципального района Ярославской области

С целью создания института общественной экспертизы качества услуг образовательных организаций на основе развития государственно-общественного управления в муниципальной системе образования в Тутаевском МР Ярославской области был разработан проект «Общественная экспертиза качества услуг, предоставляемых жителям муниципального района образовательными организациями», который реализуется в рамках РИП (региональной инновационной площадки). Задачи, решаемые в ходе проекта: подготовить пилотную группу общественных управляющих к экспертной деятельности в сфере образования; разработать пакет нормативных документов по организации и проведению общественной экспертизы (ОЭ) в муниципальной системе образования; разработать программы ОЭ в школах – участниках РИП; создать образцы общественной экспертизы качества услуг, предоставляемых жителям муниципального района образовательными организациями. Следует отметить, что поставленные задачи успешно решены благодаря тому, что удалось выстроить конструктивный диалог между системой образования и общественностью, взаимно заинтересованных в повышении качества образовательных услуг.

Предметом диалога выступает качество деятельности образовательных организаций в условиях реализации ФГОС, а формой — общественная экспертиза этой деятельности. Общественную экспертизу мы рассматриваем как механизм оценки или выявления проблемных зон и зон развития образовательной организации группой общественных экспертов, позволяющий выработать конкретные предложения об улучшении деятельности ОО [2]. Общественный эксперт — представитель общественности, обладающий необходимыми знаниями в определенных областях жизнедеятельности, навыками и статусом, дающими ему право на проведение общественной экспертизы.

Программа обучения общественных управляющих «Школа общественных экспертов» (ШОЭ) прошла апробацию. Комплектование учебной группы проводилось из числа общественных управляющих, имеющих опыт деятельности в Управляющем совете и достаточно уверенно обладающих соответствующими компетентностями. ШОЭ предшествовала реализации программы «Повышение компетентностей общественных управляющих в вопросах управления образовательной организацией в финансово-экономическом и правовом аспектах». В программу ШОЭ включены общие вопросы организации и проведения общественной экспертизы (ОЭ), а также особенности общественной экспертизы в системе образования. При этом ОЭ рассматривается как элемент системы ГОУО. Значительное внимание уделяется документированию ОЭ. Программа практико-ориентированная, 50 % учебного времени составляет апробация конкретных программ ОЭ отдельных направлений деятельности образовательных организаций, которые также разработаны в рамках РИП.

Учебный период в ШОЭ разбит на два этапа: 1) образовательная сессия; 2) практико — аналитическая сессия. Для организации дистанционного обучения применяется специализированная система Moodle. Подготовлен также сборник учебно-методических материалов «Школа общественного эксперта в муниципальной системе образования», получивший положительную рецензию

директора Института развития ГОУО Е. Н. Шимутиной. Практико-аналитическая сессия предусматривает проведение общественной экспертизы отдельных направлений деятельности образовательных организаций. По итогам обучения издается приказ руководителя органа управления, на основании решения органа ГОУ МСО Школы общественных экспертов вручаются Сертификаты. В муниципальной системе образования разработано Положение об общественной экспертизе качества услуг, предоставляемых жителям муниципального района образовательными организациями «Общественное признание»,

Таким образом, благодаря реализации программы по подготовке общественных управляющих к качественному выполнению роли общественного эксперта в муниципальной системе образования мы совершенствуем систему оценки качества образования, наделяя ее актуальными характеристиками в соответствии с современной Государственной политикой в области образования.

#### Литература

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3409/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/2228/13.05.15>

2. Конасова, Н. Ю. Общественная экспертиза образовательных результатов как форма конструктивного диалога школы и общества. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.emissia.org/offline/2012/1758.htm>.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Байбородова Людмила Васильевна** — профессор, доктор педагогических наук, заслуженный работник Высшей школы РФ, действительный член Российской академии естественных наук, заведующая кафедрой педагогических технологий, профессор ЯГПУ им. К.Д. Ушинского

**Бегунова Светлана Владимировна** — старший воспитатель МДОУ «Детский сад № 106», г. Ярославль

**Бойченко Сергей Аскольдович** — первый заместитель директора департамента образования Ямало-Ненецкого автономного округа

**Виноградова Елена Анатольевна** — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры начертательной геометрии и инженерной графики Ярославского государственного технического университета

**Грачева Наталья Алексеевна** — директор МОУ средняя школа № 3, г. Тутаев Ярославской области

**Губина Галина Геннадьевна** — кандидат педагогических наук, преподаватель иностранного языка Ярославского колледжа управления и образовательных технологий

**Гудков Александр Николаевич** — начальник управления образования Угличского муниципального района Ярославской области

**Жбанникова Ольга Александровна** — старший преподаватель ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Завьялова Ирина Валериевна** — мастер производственного обучения Ярославского колледжа индустрии питания

**Золотарева Ангелина Викторовна** — доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Зуева Марина Леоновна** — кандидат педагогических наук, доцент, проректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Каткова Марина Андреевна** — кандидат экономических наук, доцент, заместитель председателя комиссии по развитию образования, науки и инновациям, Общественная палата Саратовской области

**Киселева Татьяна Геннадьевна** — кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной педагогики и организации работы с молодежью Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского

**Климова Ольга Игоревна** — заместитель директора по УВР МОУ СШ № 6 Тутаевского муниципального района ЯО

**Конькова Ольга Михайловна** — кандидат социологических наук, доцент Ярославского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Ярославль

**Кормакова Валентина Николаевна** — доктор педагогических наук, доцент кафедры педагогики, заведующий кафедрой педагогики, профессор ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

**Котова Анна Борисовна** — кандидат социологических наук, директор ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр развития образования», Ростовская область

**Кригер Людмила Абрамовна** — кандидат педагогических наук, директор Заволжского политехнического колледжа, г. Ярославль

**Макотрова Галина Васильевна** — кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород

**Манокина Елена Викторовна** — директор МОУ СШ № 6 Тутаевского муниципального района ЯО

**Михайлова Марианна Владимировна** — заведующий МДОУ «Детский сад № 106» г. Ярославля

**Назарова Инна Григорьевна** — кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО ИРО

**Осечкина Лариса Ивановна** — кандидат педагогических наук, доцент, директор центра ГОУ ВОМО Московский Государственный Областной Университет

**Семенова Лидия Павловна** — заслуженный учитель России, отличник народного просвещения, директор МОШ СОШ № 2, г. Ярославль

**Плеханова Людмила Александровна** — кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой управления развитием общего образования ГАУ ДПО ЯНАО «РИРО»

**Прокофьева Марина Анатольевна** — председатель УС МОУ СШ № 6 Тутаевского муниципального района ЯО

**Рощина Галина Овсеповна** — кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой инклюзивного образования ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Таболова Елена Мэлсовна** — кандидат психологических наук, доцент, директор центра ГОУ ВОМО Московский Государственный Областной Университет

**Худенко Людмила Андреевна** — доктор педагогических наук, доцент, Национальный Институт образования Республики Беларусь

**Чиркун Ольга Владимировна** — старший преподаватель кафедры общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Юшко Галина Николаевна** — кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела оценки качества образования ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр развития образования», Ростовская область

**Ягодкина Ольга Константиновна** — кандидат педагогических наук, методист МУ ДПО «Информационно-образовательный центр» Тутаевского муниципального района Ярославской области

**ЕВРАЗИЙСКИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ**  
**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ**  
**26-27 АПРЕЛЯ 2016 г.**

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

Компьютерная верстка О.Л. Чистякова  
Объем 4,1 п.л., 3,9 уч.-изд. л.

Издательский центр  
ГАУ ДПО ЯО ИРО  
150014, г. Ярославль,  
ул. Богдановича, 16  
Тел. (4852) 21-94-25  
E-mail: [rio@iro.yar.ru](mailto:rio@iro.yar.ru)